

УДК 637.07

<https://doi.org/10.32634/0869-8155-2020-337-4-20-24>

Тип статьи: Оригинальное исследование

Type of article: Original research

Фуников Г.А.

ПКОО «Вискотипак Н.В.»

127322, Россия, г. Москва, пер. Сивцев

Вражек, 25/9, стр. 1, оф 205

E-mail: gafvt@yandex.ru

Ключевые слова: прижизненная продуктивность, убойные показатели, убойный выход, молодняк свиней, канадская и французская селекция.

Для цитирования: Фуников Г.А.

Прижизненная продуктивность и убойные показатели свиней отечественной, канадской и французской селекций.

Аграрная наука. 2020; 337 (7): 20–24.

<https://doi.org/10.32634/0869-8155-2020-337-4-20-24>

Конфликт интересов отсутствует

Grigory A. Funikov

"Viskotypak N.V."

25/9, Sivtsev Vrazhek, Moscow, Russia, 127322

E-mail: gafvt@yandex.ru

Key words: intravital productivity, slaughter rates, slaughter yield, young pigs, Canadian and French breeds.

For citation: Funikov G.A. Intravital productivity and slaughter indicators of pigs of domestic, Canadian and French breeds. *Agrarian Science.* 2020; 337 (4): 20–24. (In Russ.)

<https://doi.org/10.32634/0869-8155-2020-337-4-20-24>

There is no conflict of interests

Прижизненная продуктивность и убойные показатели свиней отечественной, канадской и французской селекций

РЕЗЮМЕ

Материал и методика. В условиях крупных свиноводческих комплексов в сырьевой зоне ОАО «Смолмясо» — Смоленская обл., ООО «Мясокомбинат Ступинский», ООО СПК «Машкино» — Московская обл. в течение 2010–2015 годов был проведен научно-производственный опыт по определению прижизненной продуктивности и убойных показателей молодняк свиней российской, канадской и французской селекций. Подопытный молодняк с 2-месячного возраста до достижения живой массы 100 кг содержали в условиях контрольного выращивания. Условия содержания, кормления и убоя молодняк свиней были идентичны. При достижении молодняком свиней живой массы в 95–105 кг провели оценку по собственной продуктивности и убойным показателям.

Результаты. В процессе исследований было установлено, что среди молодняк российской, канадской и французской селекций наиболее высокой скороспелостью и скоростью роста характеризовался трехпородный помесный молодняк, полученный при скрещивании двухпородных помесных свиноматок с хряками породы дюрок. Результаты контрольного убоя показали, что лучшими убойными показателями также характеризовался трехпородный помесный молодняк канадской и французской селекций. Установлено, что молодняк свиней канадской и французской селекций более скороспелый и обладает лучшими убойными показателями, чем молодняк отечественной селекции. На основе полученных результатов исследований для получения товарного молодняк свиней с высокими откормочными и мясными качествами рекомендуется шире использовать свиней канадской и французской селекций.

Intravital productivity and slaughter indicators of pigs of domestic, Canadian and French breeds

ABSTRACT

Relevance and methods. During 2010–2015 in conditions of large pig-breeding complexes of Open Joint Stock Company "Smolmyaso" — Smolensk Region, limited liability company "Stupinsky Meat Processing Plant" and agricultural production cooperative "Mashkino" — Moscow Region a research and production experiment was conducted to determine the intravital productivity and slaughter indicators of young pigs of Russian, Canadian and French breeding. Experimental youngsters from 2 month age to a live weight of 100 kg were contained under conditions of control growing. The conditions of keeping, feeding and slaughter of young pigs were identical. When pigs reached a live weight of 95–105 kg they were evaluated on their own productivity and slaughter indicators.

Results. It was found that among young Russian, Canadian and French breeds, the three-breed crossbreeds obtained by crossing two-breed cross-breeding sows with boars of the Duroc breed were characterized by the highest early maturity and growth rate. The results of the control slaughter showed that the three-breed crossbreeds of young Canadian and French breeding were also characterized by the best slaughter parameters. It was established that young pigs of Canadian and French breeding are more precocious and have better slaughter rates than young stock of domestic breeding. Based on the obtained research results, it is recommended to use Canadian and French pigs more widely to obtain commercial young pigs with high fattening and meat qualities.

Поступила: 9 апреля

После доработки: 11 апреля

Принята к публикации: 15 апреля

Received: 9 april

Revised: 11 april

Accepted: 15 hrila

Введение

В настоящее время развитие отечественного мясного животноводства, в частности свиноводства, становится задачей первоочередной важности. Несмотря на значительные успехи в последние годы отрасль по-прежнему сохраняет значительный потенциал для роста производства. Дальнейшее развитие свиноводства обеспечивается рентабельностью капиталовложений и производственной деятельности в условиях высокой востребованности рынком продукции свиноводства. Как известно, отрасль характеризуется быстрой окупаемостью капиталовложений, обеспечивающей высокую рентабельность. Цикл промышленного выращивания и откорма молодняка свиней в 2,0–2,5 раза короче, чем для крупного рогатого скота, удельная себестоимость затрат по кормлению в свиноводстве меньше в 1,5–1,8 раза, существенно ниже затраты корма на производство 1 ц мяса. Также следует отметить, что темпы роста производства мяса свиней опережают рост наращивания поголовья, что свидетельствует об интенсификации отрасли благодаря внедрению прогрессивных методов селекции свиней, вовлечению высокопродуктивных пород в сферу производства и широкому использованию скрещивания и гибридизации, а также совершенствованию технологии откорма и выращивания свиней [1, 2, 3].

Согласно данным Национального союза свиноводов, за последние 5 лет с 2014 по 2018 годы производство свинины в убойной массе выросло с 2964 тыс. т до 3710 тыс. т. или на 20,1%. Основной прирост производства был получен за счет увеличения объемов производства сельскохозяйственных предприятий. За этот период импорт свинины уменьшился с 427 тыс. т до 80 тыс. или в 5,3 раза [4, 5]. Приведенные цифры производства свинины показывают, что отрасль свиноводства успешно выполняет программу импортозамещения.

Значительная часть свинины производится в крупных промышленных комплексах при использовании интенсивных технологий выращивания и откорма животных. Однако нестабильность размерных и весовых кондиций свиней, неустойчивость к стрессу ведут к понижению качества мясного сырья [6, 7, 8].

В связи с этим идет постоянный поиск отечественных и западных пород, линий и типов свиней, способных показывать высокие продуктивные качества в условиях крупных свиноводческих комплексов [2, 6].

В настоящее время отечественные свинокомплексы для формирования племенных стад часто используют свиней, завезенных из-за рубежа, и в частности из Канады и Франции. Эти свиньи характеризуются высокой продуктивностью [9, 10, 11, 12, 13, 14].

Однако до настоящего времени недостаточно изучена прижизненная продуктивность и убойные показатели молодняка свиней канадской и французской селекции в условиях крупных свинокомплексов.

Следовательно, проведение сравнительной оценки продуктивности и убойных показателей молодняка свиней отечественной, канадской и французской селекции в условиях крупных свинокомплексов является актуальной задачей.

Материал и методика исследований

Контрольное выращивание подопытного молодняка и убой свиней осуществляли в сырьевой зоне ОАО «Смолмясо» — Смоленская обл., ООО «Мясокомбинат Ступинский», ООО СПК «Машкино» — Московская обл. в течение 2007–2017 годов.

Для проведения научно-производственного эксперимента были сформированы три опытные группы с 3 подгруппами свиней. В первой группе были подсвинки от родителей отечественной селекции, во второй — завезенных из Канады, в третьей — из Франции. Последовательность проведения эксперимента представлена в табл. 1.

Во всех опытах применены идентичные способы содержания и кормления, а также транспортировки и предубойной подготовки и убоя животных. Кормили свиней согласно нормам и рационам кормления сельскохозяйственных животных [15].

Прижизненную продуктивность подопытного молодняка оценивали согласно общепринятым методикам для контрольного выращивания по показателям, характеризующим собственную продуктивность животных — возрасту достижения живой массы в сутках и среднесуточному приросту в граммах.

Убойные показатели определяли в соответствии с «Методическими рекомендациями ВАСХНИЛ по оценке мясной продуктивности, качества мяса и подкожного жира свиней» [16].

Оценку экономической эффективности выращивания подопытного молодняка свиней определяли путем сопоставления живой массы при реализации и затрат на выращивание молодняка свиней в денежном выражении. Уровень рентабельности рассчитали как отношение прибыли к себестоимости, %.

Биометрическую обработку полученных данных проводили согласно методическим указаниям А.М. Гатаулина по оформлению результатов измерений с использованием Microsoft Excel, достоверность разности принималась при пороге надежности $B_1 = 0,95$ (уровень значимости $P \leq 0,05$). При уровне разности $P \geq 0,05$ разность статистически не достоверна [17]. В качестве контрольной группы использовался молодняк свиней 1-й группы.

Таблица 1. Схема проведения эксперимента

Table 1. Experimental design

Формирование опытных групп		
Отечественная селекция	Канадская селекция	Французская селекция
1.1 Крупная белая х Крупная белая	2.1 Йоркшир	3.1 Крупная белая х Крупная белая
1.2 Крупная белая х Ландрас	2.2 Йоркшир х Ландрас	3.2 Крупная белая х Ландрас
1.3 (Крупная белая х Ландрас) х Дюрок	2.3 (Йоркшир х Ландрас) х Дюрок	3.3 (Крупная белая х Ландрас) х Дюрок
Исследуемые показатели		
При контрольном выращивании	Убойные показатели	
Предубойная живая масса, кг Возраст достижения массы 100 кг, суток Среднесуточные приросты живой массы, г	Масса туши, кг Масса внутреннего жира, кг Убойная масса, кг Убойный выход, %	

Результаты исследований и обсуждение

При оценке прижизненной продуктивности важным показателем является скороспелость животных. Согласно классическому определению К.Б. Свечина (1976) [18] под скороспелостью надо понимать свойство организма достигать высокой степени своего развития, обеспечивающего возможность раннего использования животных, любых признаков без ущерба жизнедеятельности и развития. В свиноводстве скороспелость определяется возрастом достижения живой массы 100 кг.

Результаты исследований показывают, что в 2-месячном возрасте среди свиней отечественной селекции в подгруппах 1.1, 1.2 и 1.3 живая масса поросят соответственно составила 18,4; 19,2 и 20,4 кг. Следовательно, наивысшая живая масса была у поросят из подгруппы 1.3 — 20,4 кг, что выше по сравнению с подгруппами 1.1 и 1.2 на 2,0 кг и 1,2 кг. Среди свиней канадской селекции в подгруппах 2.1; 2.2 и 2.3 в 2-месячном возрасте живая масса поросят соответственно составила 20,5; 22,6 и 23,0 кг. Следовательно, наивысшая живая масса поросят к 2-месячному возрасту была у поросят из подгруппы 2.3 — 23,0 кг, что выше по сравнению с подгруппами 2.1 и 2.2 соответственно на 2,5 и 0,4 кг. Среди свиней французской селекции в группах 3.1; 3.2 и 3.3 в 2-месячном возрасте живая масса поросят соответственно составила 21,0; 21,3 и 22,5 кг. Следовательно, наивысшая живая масса поросят к 2-месячному возрасту была у поросят из подгруппы 3.3 — 22,5 кг, что выше по сравнению с подгруппами 3.1 и 3.2 соответственно на 1,5 и 1,2 кг. Следовательно, наивысшая живая масса в 2-месячном возрасте была у поросят канадской и французской селекций.

Установлено, что наивысшая предубойная живая масса среди изучаемых сочетаний была у трехпородного помесного молодняка свиней из следующих групп: 1.3, 2.3 и 3.3, соответственно 102,3 кг; 101,0 кг и 103,3 кг. Однако эта разница незначительна и статистически не достоверна.

Наименьший возраст достижения живой массы 100 кг среди чистопородных свиней был получен у молодняка канадской селекции подгруппы 2.1 — 159 суток, что меньше по сравнению с отечественной (подгруппа 1.1) и французской селекций (подгруппа 3.1) соответственно на 23 ($P \leq 0,01$) и 1 суток. Аналогичная закономерность наблюдается и среди двухпородных помесей. Среди трехпородных товарных помесей наивысший возраст достижения 100 кг был получен от молодняка свиней отечественной селекции (подгруппа 1.3) — 178 суток, что выше по сравнению с канадской и французской селекциями на 22 суток ($P \leq 0,001$).

В целом можно отметить, что молодняк свиней канадской и французской селекций более скороспелый, чем молодняк отечественной селекции.

Среди чистопородных свиней наивысший среднесуточный прирост живой массы был получен от молодняка свиней канадской селекции (подгруппа 2.1) — 793,9 г,

что выше по сравнению с молодняком из подгрупп 1.1 и 3.1 соответственно на 151,9 г ($P \leq 0,001$) и 8,9 г. Среди двухпородного молодняка свиней наивысшие среднесуточные приросты живой массы были получены от молодняка свиней из подгруппы 3.2 — 801,0 г, что выше по сравнению с подгруппами животных 1.2 и 2.2 соответственно на 128,9 г ($P \leq 0,001$) и 11,5 г. Среди трехпородного товарного помесного молодняка свиней наивысшие среднесуточные приросты были получены от молодняка свиней из подгруппы 3.3 — 841,7 г, что выше по сравнению с подгруппами 1.3 и 2.3 на 147,7 г ($P \leq 0,001$) и 29,2 г.

Результаты прижизненной оценки показывают, что наивысшей скороспелостью и скоростью роста характеризовался молодняк канадской и французской селекции. Это свидетельствует о высоком генетическом потенциале этих животных. Таким образом, селекция свиней на повышение показателей прижизненной продуктивности является важным резервом увеличения производства свинины.

В настоящее время, как правило, оценка на сочетаемость по откормочным и мясным качествам при скрещивании различных пород, линий и типов свиней проводится методом контрольного выращивания с дальнейшим контрольным убоем.

Результаты таблицы 2 показывают, что по предубойной живой массе молодняка среди изучаемых сочетаний существенных различий не обнаружено.

Среди молодняка российской селекции наивысшая масса туши была у трехпомесных подсвинков из подгруппы 1.2 — 69,6 кг, что выше по сравнению с чистопородным и двухпородным молодняком из подгрупп 1.1 и 1.2 соответственно на 5,5 кг ($P \leq 0,05$) и 2,5 кг.

Аналогичная закономерность наблюдается и среди молодняка свиней канадской и французской селекций.

Таблица 2. Прижизненная продуктивность подопытного молодняка ($M \pm m$; $n = 20$)

Table 2. Intravital productivity of experimental young animals

Группа // подгруппа	Сочетание	Предубойная живая масса, кг	Возраст достижения живой массы 100 кг, суток	Среднесуточный прирост живой массы, г
1. Отечественная селекция				
1.1	Крупная белая	99,3±1,1	186±3	642,0±4,0
1.2	Крупная белая х ландрас	101,2±0,9	182±2	672,1±3,4
1.3	Крупная белая х ландрас х дюрок	102,3±1,0	178±2	694,0±4,2
2. Канадская селекция				
2.1	Йоркшир	99,1±1,0	159±2,0	793,9±5,9
2.2	Йоркшир х ландрас	99,9±1,0	158±2,0**	786,8±10,6**
2.3	Йоркшир х ландрас х дюрок	101,0±1,1	156±2,0***	812,5±3,9***
3. Французская селекция				
3.1	Крупная белая	99,5±1,6	160±2,0	785,0±9,6
3.2	Крупная белая х ландрас	100,6±1,4	159±2,0**	801,0±6,1**
3.3	Крупная белая х ландрас х дюрок	103,3±1,5	156±1,0***	841,7±9,8***

Примечание: * $P \leq 0,05$; ** $P \leq 0,01$; *** $P \leq 0,001$. Здесь и далее указано превосходство молодняка опытных групп над контрольной (отечественная селекция, соответствующих групп)

Таблица 3. Убойные показатели молодняка свиней ($M \pm m$; $n = 10$)

Table 3. Slaughter rates of young pigs

Группа	Предубойная масса, кг	Масса туши, кг	Масса внутреннего жира, кг	Убойная масса, кг	Убойный выход, %
1. Российская селекция					
1.1	99,3 \pm 1,1	64,1 \pm 1,3	3,2 \pm 0,1	67,3 \pm 1,4	67,8 \pm 1,2
1.2	101,2 \pm 0,9	67,1 \pm 1,0	3,1 \pm 0,1	70,2 \pm 1,5	69,4 \pm 0,9
1.3	102,3 \pm 1,0	69,6 \pm 1,1**	3,0 \pm 0,1	72,6 \pm 1,2**	71,0 \pm 0,7*
2. Канадская селекция					
2.1	99,1 \pm 1,0	68,6 \pm 1,8	1,8 \pm 0,1	70,4 \pm 1,9	71,0 \pm 1,0
2.2	99,9 \pm 1,0	70,3 \pm 1,6	1,7 \pm 0,1	72,0 \pm 1,7	72,1 \pm 0,9
2.3	101,0 \pm 1,1	73,2 \pm 1,1*	1,6 \pm 0,1	74,8 \pm 1,1*	73,3 \pm 0,6*
3. Французская селекция					
3.1	99,5 \pm 1,6	66,8 \pm 2,0	2,3 \pm 0,1	69,1 \pm 2,0	69,4 \pm 1,1
3.2	100,6 \pm 1,4	69,4 \pm 1,2	2,2 \pm 0,1	71,6 \pm 1,3	71,2 \pm 0,6
3.3	103,3 \pm 1,5	73,8 \pm 1,1	2,0 \pm 0,1	75,8 \pm 1,2	73,3 \pm 0,7

Масса внутреннего жира отражает упитанность свиней. Результаты исследований показывают, что наивысшая масса внутреннего жира была получена от свиней отечественной селекции. Например, у молодняка свиней отечественной селекции из подгруппы 1.1 по сравнению с подгруппами 2.1 и 3.1 содержание внутреннего жира было выше соответственно на 1,2 ($P \leq 0,05$) и 0,7 кг.

Убойная масса туши включает в себе массу туши и массу внутреннего жира. По этому показателю среди изучаемых селекций животных наблюдается, что у трехпородного помесного молодняка убойная масса выше, чем у чистопородного и двухпородного. Например, среди молодняка французской селекции наивысшая убойная масса была у подсвинков из подгруппы 3.3 — 75,8 кг, что выше по сравнению с подгруппами 1.3 и 2.3 соответственно на 6,7 кг ($P \leq 0,05$) и 4,2 кг.

Суммарным показателем убойных качеств является убойный выход. Результаты контрольного убоя показывают, что среди чистопородных животных наиболее высокий убойный выход был получен в подгруппе 2.1 —

71,0%, что выше по сравнению с подгруппами 1.1 и 3.1 соответственно на 3,2 и 1,6%.

Среди двухпородных помесей наивысший убойный выход был получен от молодняка свиней из подгруппы 2.2 — 72,1, что выше по сравнению с подгруппами 1.2 и 3.2 соответственно на 2,7 и 0,9%.

Наиболее высокий убойный выход среди трехпородных помесей был получен от животных из подгрупп 2.3 и 3.3, что выше по сравнению с животными из подгруппы 1.3 на 2,3% ($P \leq 0,05$).

Заключение

Результаты контрольного выращивания показывают, что наивысший убойный выход был получен от трехпородного гибридного молодняка свиней канадской и французской селекций.

Полученные результаты контрольного убоя показывают, что выращивание молодняка свиней до убойных кондиций наиболее эффективно при использовании для откорма трехпородных гибридных свиней канадской и французской селекций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белоусов Н. Эффективное развитие свиноводства // Свиноводство, 2016. - №2. - С.66–67.
2. Грикшас С.А. Пути и методы повышения племенных и продуктивных качеств специализированных линий и типов свиней и эффективность их использования при гибридизации. Монография. М.: ФГОУ ВПО МГАУ, 2011. 116 с.
3. Суслина Е.Н. Состояние и развитие племенного сектора отечественного свиноводства. Свиноводство. 2017;4:4–6.
4. Россия вышла на 5 место в мире по производству свинины [Электронный ресурс] – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.servis-expo.ru/news/rossiya-vyshla-na-5-mesto-v-mire-po-proizvodstvu-svininy/>, Вход свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 29.12.2016).
5. Войти в ТОП-5 мировых экспортеров свинины: миф или реальность.
6. Татулов Ю.В., Коломиец Н.Н., Розанов А.В., Грикшас С.А. К проблеме создания промышленно пригодных генотипов свиней. Мясная индустрия. 2001;1:40–42.
7. Чернуха И.М., Татулов Ю.В., Веселов П.П., Сусь И.В., Грикшас С.А., Коломиец Н.Н. Рекомендации по использованию промышленно пригодных генотипов свиней в мясной промышленности. М.: Изд-во МСХА, 2004. С.8.
8. Фуников Г.А. Продуктивность и качество мяса свиней крупной белой породы при чистопородном разведении и скрещивании с хряками пород крупная черная, ландрас и дюрок. Автореф... дис. кан. с.-х. наук. Москва, 2001. 17 с.

9. Водяников В.И., Шкаленко В.В., Ружейников Ф.В., Земляков Р.Н. Продуктивность и качество мяса свиней канадской селекции в условиях Нижнего Поволжья. Свиноводство. 2010;6:14–15.
10. Губанова Н.С. Биологические и продуктивные особенности свиней канадской селекции. Автореф... дис. кан. биол. наук. М., 2013.
11. Fredeen X.T. Breed structure and population dynamics of the Canadian Yorkshire pig. Canadian Journal of Animal Science. 1969;49(3):291–304 (doi: 10.4141/cjas69-040).
12. Griksas S.A., Kalashnikov V.V., Dzhanibekova G.K., Funikov G.A., Ovchinnikov A.V., Kulmakova N.I., Yefimov V.T., Khramtsov V.V., Sarimbekov S.N., Yerezhepova M. Sh. The bulletin the national academy of sciences of the republic of Kazakhstan. 2019;5(381):36–42.
13. Грикшас С.А., Петров Г.А., Фуников Г.А. Комплексная оценка продуктивности и качества мяса свиней отечественной и западной селекций. Известия ТСХА. 2009;3:123–131.
14. Грикшас С., Черкаева Е. Органолептическая оценка мяса свиней разных пород и породосочетаний. Свиноводство. 2005;3:6–7.
15. Нормы и рационы кормления сельскохозяйственных животных. Справочное пособие. 3-е издание переработанное и дополненное. Под ред. А.П. Калашникова, В.И. Фисинина, В.В. Щеглова, Н.И. Клейменова. Москва. 2003. 456 с.
16. Методическими рекомендациями ВАСХНИЛ по оценке мясной продуктивности, качества мяса и подкожного жира свиней. М.: ВАСХНИЛ, 1978. 43 с.

17. Гатаулин А.М. Система прикладных статистико-математических методов обработки экспериментальных данных в сельском хозяйстве. В 2-х частях. М.: Изд. ТСХА. - 1992.

REFERENCES

1. Belousov N. Effective development of pig breeding. Pig breeding. 2016;(2):66–67. (In Russ.)
2. Griksas S.A. Ways and methods of increasing breeding and productive qualities of specialized lines and types of pigs and their effectiveness in hybridization. Monograph. M.: FGOU VPO MGAU, 2011. 116 p. (In Russ.)
3. Suslina E.N. The state and development of the domestic pig breeding sector. Pig Production. 2017;(4):4–6. (In Russ.)
4. Russia took the 5th place in the world in pork production [Electronic resource] - Electron. text data - Access mode: <http://www.servis-expo.ru/news/rossiya-vyshla-na-5-mesto-v-mire-po-proizvodstvu-svininy/>, admission is free. - Zagl. from the screen (accessed: 12.29.2016).
5. Enter the TOP 5 world pork exporters: myth or reality. (In Russ.)
6. Tatulov Yu.V., Kolomiyets NN, Rozanov A.V., Griksas S.A. To the problem of creating industrially suitable pig genotypes. Meat Industry. 2001;(1):40–42. (In Russ.)
7. Chernukha I.M., Tatulov Yu.V., Veselov P.P., Sus I.V., Griksas S.A., Kolomiyets N.N. Recommendations on the use of industrially suitable genotypes of pigs in the meat industry. M.: Publishing House of the Moscow Art Academy, 2004. P.8. (In Russ.)
8. Funikov G.A. Productivity and quality of large white breed pig meat with purebred breeding and cross breeding with large black breeds, landrace and duroc: abstract ... dis. can S.-kh. Sciences, Moscow, 2001. 17 p. (In Russ.)
9. Vodyannikov V.I., Shkalenko V.V., Ruzhenikov F.V., Zemlyakov R.N. Productivity and quality of Canadian pig meat in the conditions of the Lower Volga region. Pig production. 2010;(6):14–15. (In Russ.)

ОБ АВТОРЕ:

Фуников Григорий Альбертович, кандидат с.-х. наук, исполнительный директор ПКОО Вискотипак Н.В., <https://orcid.org/0000-0002-0471-3927>

18. Свечин К.Б. Индивидуальное развитие сельскохозяйственных животных. Киев: Урожай, 1976. 288 с.

10. Gubanova N.S. Biological and productive features of Canadian selection pigs: abstract ... dis. can biol. sciences. M., 2013. (In Russ.)
11. Fredeen X.T. Breed structure and population dynamics of the Canadian Yorkshire pig. Canadian Journal of Animal Science, 1969, 49(3): 291–304 (doi: 10.4141/cjas69-040).
12. Griksas S.A., Kalashnikov V.V., Dzhanibekova G.K., Funikov G.A., Ovchinnikov A.V., Kulmakova N.I., Yepifanov V.T., Khramtsov V.V., Sarimbekov S.N., Yerezhepova M. Sh. The bulletin the national academy of sciences of the republic of Kazakhstan. 2019; 5(381):36–42.
13. Griksas S.A., Petrov G.A., Funikov G.A. A comprehensive assessment of the productivity and quality of domestic and Western pig meat. Izvestia TSHA. 2009;(3):123–131. (In Russ.)
14. Griksas S., Cherekaeva E. Organoleptic evaluation of pig meat of various breeds and breed combinations. Pig production. 2005;(3):6–7. (In Russ.)
15. Norms and rations for feeding farm animals. Reference manual. 3rd edition revised and expanded. / Ed. A.P. Kalashnikova, V.I. Fisinina, V.V. Scheglova, N.I. Kleimenova. Moscow. 2003. 456 p. (In Russ.)
16. Methodological recommendations of VASKHNIL on the assessment of meat productivity, meat quality and subcutaneous fat of pigs. M.: VASKHNIL, 1978. 43 p. (In Russ.)
17. Gataulin A.M. The system of applied statistical and mathematical methods for processing experimental data in agriculture. In 2 parts. M., 1992. (In Russ.)
18. Svechin K.B. Individual development of farm animals. Kiev, 1976. 288 p. (In Russ.)

ABOUT THE AUTHOR:

Grigory A. Funikov, Candidate of Agricultural Sciences, Executive Director of PKOO Viskotypak N.V., <https://orcid.org/0000-0002-0471-3927>

НОВОСТИ • НОВОСТИ • НОВОСТИ • НОВОСТИ • НОВОСТИ •

В I квартале текущего года импорт свинины в Китае удвоился по сравнению с 2019 годом

Объем импорта свинины в КНР за три месяца 2020 года увеличился в годовом исчислении в два раза, достигнув по итогам прошлого месяца исторического рекорда. В марте этого года китайские импортеры закупили у зарубежных поставщиков 391 тыс. т свинины, что на 127 тыс. т больше, чем на аналогичную дату 2019 г. Общий объем поставок в январе — марте составил 951 тыс. т, что вдвое превышает аналогичный показатель I квартала 2019 года, по данным Главного таможенного управления КНР.

По мнению экспертов, за счет повышения объемов импорта правительство КНР пытается восполнить разрыв, ставший следствием потери примерно 40% поголовья свиней (в связи с африканской чумой свиней и логистических сбоев на пике заболеваемости и строгого карантина по COVID-19). Между тем, несмотря на улучшение эпизоотической ситуации по АЧС в целом, в апреле в Китае было выявлено два новых случая этого заболевания в северных провинциях Ганьсу и Шэньси.

В США объявлена повышенная готовность к эпидемии АЧС

После прошлогоднего кризиса в свиноводстве Юго-Восточной Азии Университет штата Айова (США) дал оценку рисков в случае возникновения в Соединенных штатах вспышки африканской чумы свиней. Ученые рассмотрели жесткий (в долгосрочной перспективе на 10 лет) и умеренный (в краткосрочной перспективе на два года) сценарии. Так, если АЧС распространится на американских фермах и эпидемию не удастся обуздать в течение 10 лет, то убытки достигнут 50 млрд долл., считают аналитики. При этом цены на свинину в живом весе упадут на 40–50% и производителям придется продавать на внутреннем рынке излишки мяса, ранее предназначенного на экспорт. Перепроизводство свинины обрушит цены на другие источники животного белка. По умеренному сценарию убытки американцев от потери рынков сбыта свинины составят 15 млрд долл.

Объем производства свинины в США превышает потребности внутреннего рынка на 25–30%. Для американского свиноводства крайне важно, чтобы внешние рынки оставались открытыми. Ежегодно в США завозят более 1 млн свиней, поэтому необходим надежный метод, который позволит своевременно выявлять инфицированных животных, отмечают эксперты.