

УДК 631.1

<https://doi.org/10.32634/0869-8155-2021-349-5-78-80>

Краткий обзор/Brief review

Строков А.С.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 119571, Москва, пр-т Вернадского, д. 82
E-mail: strokov-as@ranepa.ru

Ключевые слова: утилизация навоза, издержки для третьих лиц, экологические правонарушения

Для цитирования: Строков А.С. Экономика штрафов за загрязнение окружающей среды со стороны животноводческих ферм. *Аграрная наука.* 2021; 349 (5): 78–80.

<https://doi.org/10.32634/0869-8155-2021-349-5-78-80>**Конфликт интересов отсутствует****Anton S. Strokov**

Russian Academy of National Economy and Public Service under the President of Russian Federation, 119571, Russian Federation, Moscow, prospekt Vernadskogo, 82

Key words: disposal of manure, costs to third parties, environmental offenses

For citation: Strokov A.S. Economics of ecological penalties for environmental pollution caused by livestock farms. *Agrarian Science.* 2021; 349 (5): 78–80. (In Russ.)

<https://doi.org/10.32634/0869-8155-2021-349-5-78-80>**There is no conflict of interests**

Экономика штрафов за загрязнение окружающей среды со стороны животноводческих ферм

РЕЗЮМЕ

В статье рассматривается проблема оценки размеров штрафов за загрязнение окружающей среды. Проанализированы отдельные кейсы на примере России и США по проблемам утилизации и хранения навоза. Выявлено, что в США размер штрафов исчисляется за каждые сутки выявленного загрязнения. Кроме того, закон в США обязывает хранить навоз в закрытых резервуарах, чего нет в российской законодательной практике. Российские животноводческие фермы отличаются высокой экономической эффективностью, однако при выявленных нарушениях экологического законодательства расплачиваются незначительными штрафами в пределах 700–800 тыс. рублей согласно Кодексу об административных правонарушениях. Необходимо разработать механизм выравнивания экономической прибыли и издержек для третьих лиц, а также создать современную систему мониторинга и открытых данных о фактах загрязнения окружающей среды и сопутствующих экологических показателей. Статья подготовлена в рамках Государственного задания РАНХиГС.

Economics of ecological penalties for environmental pollution caused by livestock farms

ABSTRACT

The article deals with the problem of assessing the amount of fines for environmental pollution. Individual cases are analyzed on the example of Russia and the United States on the problems of disposal and storage of manure. It was revealed that in the USA the amount of fines is calculated for each day of detected pollution. In addition, the law in the United States obliges to store manure in closed tanks, which is not the case in Russian legislative practice. Russian livestock farms are distinguished by high economic efficiency, however, if violations of environmental legislation are detected, they pay insignificant fines in the range of 700–800 thousand rubles in accordance with the Code of Administrative Offenses. It is necessary to develop a mechanism for equalizing economic profits and costs for third parties, as well as the creation of a modern monitoring system and open data on the facts of environmental pollution and related environmental indicators. The paper is written under the RANEPa's State research assignment.

Поступила: 2 февраля
После доработки: 6 мая
Принята к публикации: 10 мая

Received: 2 February
Revised: 6 May
Accepted: 10 May

Введение

Современное сельскохозяйственное развитие сопряжено со значительными проблемами по загрязнению окружающей среды [1], однако не всегда понятно, как и какие конкретно экономические субъекты расплачиваются за выявленные факты нарушения экологического законодательства. В экономической науке это называется издержками для третьих лиц и может быть решено как путем установления дополнительных налогов [2], так и с помощью спецификации прав собственности [3]. На практике законодатель может установить такую систему штрафов, которая не вписывается в модели современной науки. С помощью сравнительного анализа разных странами можно выявить определенные тенденции и характеристики, которые позволяют более выпукло выявить преимущества и недостатки национальных систем штрафов за загрязнения окружающей среды или, наоборот, экономических механизмов по внедрению доступных экологически чистых (или ресурсосберегающих) технологий.

Методика

В статье анализируется проблема государственного регулирования концентрации отходов на животноводческих фермах. Сравнивается опыт США и России. Мы используем аналитический и монографический методы для выявления особенностей отдельных законодательных актов США и России, которые создают основу для мониторинга и установки правил использования и утилизации навоза, а также регламент и размеры штрафов за выявленные факты загрязнения окружающей среды со стороны животноводческих ферм. Кроме того, анализировались отдельные кейсы в США и России о фактах загрязнения окружающей среды со стороны животноводческих ферм, взятые из литературы и открытых источников в интернете.

Результаты

Административный кодекс Российской Федерации содержит главу 8, определяющую ответственность за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования. В этом документе нет разделения по отраслям экономики и нет разделения на класс вредности отходов или класс вредности различных выбросов, возникающих в ходе хозяйственной деятельности. Наказание определяется характером правонарушения, формой собственности предприятия и правовым статусом виновного лица. В случае экологических правонарушений административное законодательство предусматривает следующие меры воздействия: предупреждение, штрафы, изъятие орудий и средств совершения правонарушения, конфискацию незаконно выпущенной продукции, лишение права на занятие определенной деятельностью. В среднем для индивидуальных граждан (физических лиц) штраф составляет от 1 до 2 тыс. руб., для должностных лиц и индивидуальных предпринимателей — до 10 тыс. руб., для юридических лиц — от 20 до 250 тыс. руб. в зависимости от характера нарушения, определяемого соответствующей статьей Административного кодекса РФ [4]. Наиболее полно, но при этом схематично, список штрафов и разновидности экологической документации с привязкой к конкретным видам штрафов и ведомствам представлены в источнике [5].

В последнее время актуальными вопросами экологических рисков стало развитие свинокомплексов в России и проблема утилизации навоза. Изучив информацию в интернете о случаях жалоб населения по фактам вредных выбросов с современных российских свиноферм и случаев назначения судами конкретных штрафов за несоблюдение экологического законодательства, выявили, что свинокомплексы штрафуют [6, 7], но величина штрафов для подобных свиноферм является очень маленькой. Так, в 2017 году в Зарайском городском округе оштрафовали свинокомплекс на 250 тыс. рублей за нарушение по утилизации отходов. По данным СПАРК, в том же году это хозяйство получило прибыль 85 млн руб., что показывает несоизмеримость выгоды бизнеса по сравнению с возможными оценками негативного влияния на окружающую среду, которые, кстати, почему-то не публикуются. Если бы штраф за загрязнение окружающей среды был больше, то тогда, возможно, предприятие поставило бы современные очистные сооружения. Другой кейс показывает, что даже в случае многочисленных нарушений предприятие облагается штрафом на вполне солидную сумму — 400 тыс. руб. [7], и продолжает использовать те же технологии.

В зарубежных странах штрафы за нарушение экологического законодательства в сельском хозяйстве более жесткие. Так, в США в зависимости от характера нарушения они варьируются от 20 до 70 тыс. долларов за каждый день выявленного нарушения [8], что при переводе в рубли будет около 1,5–5,2 млн руб. (по курсу 74 рубля за 1 доллар). Этот подход отличается от российского, поскольку в российском экологическом законодательстве нет привязки к количеству дней, в ходе которого окружающая среда загрязнялась. В США доказательство загрязнения окружающей среды лежит на стороне истца, и истец сам может выбирать, какими средствами доказать, что навоз был выброшен именно с конкретной фермы в конкретный водоем или на земельный участок. Однако в отдельных штатах на законодательном уровне определены ограничения по внесению удобрений (в т.ч. органических) на поля (даже если они принадлежат фермеру) — нельзя вносить больше удобрений, чем нужно для роста растений; фермеры обязаны вести учет таких операций. В одном из случаев в штате Вашингтон (на северо-западе США) в 2012 году суд после жалоб населения о запахах с фермы потребовал от ответчика (фермы) предъявить данные о внесенных удобрениях на конкретных полях, и в ходе слушаний фермер продемонстрировал, что *de facto* он превысил нормативные объемы внесения удобрений под конкретную культуру, тем самым нарушив закон, и в итоге был оштрафован [11].

В ходе исследования выявлено, что фермеров свинокомплексов США разной мощности «ловили» на фактах загрязнения окружающей среды, и общие штрафы на одно хозяйство (по сумме всех дней, в ходе которых нарушение было зафиксировано и доказано в суде) составляли в зависимости от кейса 200–750 тыс. долл. или 15–55 млн руб. соответственно (по курсу 74 руб. за 1 доллар США) [9, 10]. Так как большинство свиноферм сравнительно небольшие по поголовью и соответственно количеству и выручке реализуемой продукции, то после таких штрафов фермер или банкротится, и/или его имущество описывают. Соответственно, это важный знак для других фермеров, чтобы правильно устанавливать навозохранилища или очистные сооружения.

Выводы

Таким образом, экологические законодательства в сфере сельского хозяйства в России и США отличаются не только величиной штрафов за нарушения и/или вредные выбросы, но и возможностью подсчета количества дней, в ходе которого эти выбросы и/или нарушения были зафиксированы, что вынуждает биз-

нес совершенствовать технологии и строить мощные очистительные сооружения. Кроме того, в США на региональном уровне устанавливаются ограничения по внесению удобрений, чтобы нормы внесения не превышали необходимое количество питательных элементов для роста сельскохозяйственных растений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ибрагимов А.Г. Экологические проблемы сельского хозяйства. *Аграрная наука*. 2019;(4): 73-75. [Ibragimov A.G. Ecological problems of agriculture. *Agrarnaya nauka*. 2019;(4): 73-75 (In Russ.)].
2. Pigou A.C. *The economics of welfare*. London: Macmillan. 1920.
3. Coase R.H. The problem of social cost. *Journal of Law and Economics*. 1960;3(1): 1–44.
4. Штрафы за нарушение экологического законодательства в Российской Федерации. Режим доступа: <https://ecobez.ru/shtrafy-za-narushenie-jekologicheskogo-zakonodatelstva/> [Дата обращения 14.01.2021]. [Penalties for violation of ecological laws in Russian Federation Available from: <https://ecobez.ru/shtrafy-za-narushenie-jekologicheskogo-zakonodatelstva/> [Accessed January 14, 2021] (in Russ.)].
5. Старков В. Таблица-подсказка по видам экологической документации и экологические штрафы. Режим доступа: <https://ecolusspb.ru/5reasons/newbusiness-blog/ecodoc-tablica/> [Дата обращения 14.01.2021]. [Starkov V. Help table for different types of ecological documentation and ecological penalties. Available from: <https://ecolusspb.ru/5reasons/newbusiness-blog/ecodoc-tablica/> [Accessed January 14, 2021] (in Russ.)].
6. Суд подтвердил законность штрафов для свинокомплекса в Зарайске за вредные выбросы. *РИАМО*. 2017. Режим доступа: <https://riamo.ru/article/217226/sud-podtverdil-zakonnost-shtrafov-dlya-svinokompleksa-v-zarayske-za-vrednye-vybrosy.xl?mTitle=&mDesc=&mlmg=> [Дата обраще-

ния 14.01.2021]. [The Court confirmed the legitimacy of penalties for pig farm in Zaraysk for harmful pollution. 2017. Available from: <https://riamo.ru/article/217226/sud-podtverdil-zakonnost-shtrafov-dlya-svinokompleksa-v-zarayske-za-vrednye-vybrosy.xl?mTitle=&mDesc=&mlmg=> [Accessed January 14, 2021] (in Russ.)].

7. «Свинокомплекс «Восточно-Сибирский» должен будет выплатить почти 400 тыс. рублей штрафов. *Контент Сибирь*. 2015. URL: <https://ksonline.ru/news/-/id/18623/> [Дата обращения 14.01.2021]. [Pigfarm Eastern Siberia is ordered to pay a fee of 400 thousand Rubles as ecological penalty. 2015. Available from: <https://ksonline.ru/news/-/id/18623/> [Accessed January 14, 2021] (in Russ.)].

8. Copeland C. Animal Waste and Hazardous Substances: Current Laws and Legislative Issues. *Congressional Research Service*. 2014. Available from: <http://nationalaglawcenter.org/wp-content/uploads/assets/crs/RL33691.pdf> [Accessed January 14, 2021].

9. Schulz K. Court cases can be a nuisance for producers. *National Hog Farmer*. 2016. Available from: <https://www.nationalhogfarmer.com/environment/court-cases-can-be-nuisance-producers> [Accessed January 14, 2021].

10. Jackson, D., Marx G. Spills of pig waste kill hundreds of thousands of fish in Illinois. *Chicago Tribune*. 2016. Available from: <https://www.chicagotribune.com/news/watchdog/pork/ct-pig-farms-pollution-met-20160802-story.html> [Accessed January 14, 2021].

11. McCalib R. Opening the Gates of “Cow Palace”: Regulating Runoff Manure as a Hazardous Waste Under RCRA. *Michigan Law Review*. 2017;116 (3): 501-521.

НОВОСТИ • НОВОСТИ • НОВОСТИ • НОВОСТИ • НОВОСТИ •

Растет популярность страхования сельскохозяйственных животных

С начала 2021 года российские фермеры застраховали в полтора раза больше животных, чем за аналогичный прошлогодний период. Всего, с января по май рынок агрострахования в сфере животноводства вырос в России с 483 млн рублей в 2020-м до 804 млн в 2021 году. Страховые договоры на условиях господдержки заключили животноводческие предприятия из 46 российских регионов. Больше всего животных было застраховано в Белгородской области – 937 тысяч голов. Об этом сообщает ИП «Ветеринария и жизнь» со ссылкой на президента Национального союза агростраховщиков Корнея Биждова.

В целом за первые пять месяцев этого года по Российской Федерации было застраховано с господдержкой 4,2 миллиона голов сельскохозяйственных животных. Продолжается также рост договоров страхования в отрасли товарного рыбоводства.

С начала года такие договоры были заключены с рыбоводческими хозяйствами из Карелии и Ленинградской области. В общей сложности, застраховано с господ-

держкой 1,2 миллиона единиц рыбы. Рынок агрострахования товарного рыбоводства вырос в разы – с двух до 15 млн рублей. В целом за пять месяцев этого года рынок агрострахования с господдержкой достиг 2,4 млрд рублей, что на треть больше, чем год назад. Такой стремительный рост продолжается уже третий год подряд. «По данным, которые поступают к нам из регионов, ожидается дальнейший рост показателей страхования», – подчеркнул Корней Биждов.

