

Р.В. Михайлова<sup>1</sup>, ✉  
В.Г. Семенов<sup>1</sup>,  
А.С. Тихонов<sup>1</sup>,  
А.Е. Макушев<sup>1</sup>,  
К.В. Фадеева<sup>1</sup>,  
О.Н. Федорова<sup>1</sup>,  
М.А. Пронин<sup>2</sup>,  
М.И. Ивлева<sup>3</sup>,  
А.С. Корнилова<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Чувашский аграрный университет,  
Чебоксары, Российская Федерация

<sup>2</sup> Институт философии Российской  
академии наук, Москва, Российская  
Федерация

<sup>3</sup> Российский экономический университет  
им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская  
Федерация

<sup>4</sup> Санкт-Петербургский политехнический  
университет Петра Великого, Санкт-  
Петербург, Российская Федерация

✉ neti-mix@yandex.ru

Поступила в редакцию:  
30.07.2022

Одобрена после рецензирования:  
29.09.2022

Принята к публикации:  
27.10.2022

Renata V. Mikhailova<sup>1</sup>, ✉  
Vladimir G. Semenov<sup>1</sup>,  
Anatoly S. Tikhonov<sup>1</sup>,  
Andrey E. Makushev<sup>1</sup>,  
Kristina V. Fadeeva<sup>1</sup>,  
Olga N. Fedorova<sup>1</sup>,  
Mikhail A. Pronin<sup>2</sup>,  
Marina I. Ivleva<sup>3</sup>,  
Anna S. Kornilova<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Chuvash State Agrarian University,  
Cheboksary, Russian Federation

<sup>2</sup> Institute of Philosophy of the Russian  
Academy of Sciences, Moscow, Russian  
Federation

<sup>3</sup> Russian University of Economics named after  
G.V. Plekhanov, Moscow, Russian Federation

<sup>4</sup> Peter the Great St. Petersburg Polytechnic  
University, St. Petersburg, Russian Federation

✉ neti-mix@yandex.ru

Received by the editorial office:  
30.07.2022

Accepted in revised:  
29.09.2022

Accepted for publication:  
27.10.2022

# Агротуризм как форма культурно-цивилизованного и цивилизационного отношения человека к природе

## РЕЗЮМЕ

**Актуальность.** Агротуризм является активно развивающимся сектором в системе современного туризма. Его развитие требует углубленного изучения проблем, связанных с ним. Агротуризм как форма отношения человека к природе в аспекте культурном ориентирован на развитие человека как личности (как объекта и субъекта). В аспекте цивилизованном он способствует реализации ответственного отношения человека к природе на основе принципа полезности. Агротуризм содержит потенциал сближения народов и стран в контексте взаимодействия цивилизационных центров Востока и Запада; рассмотрены его существующие региональные, национальные модели (Япония, Китай, Италия, Россия) сельскохозяйственных укладов жизни.

**Методы.** Теоретико-методологическую базу исследования составили принципы конкретности истины, системности; философско-антропологический анализ; деятельностный и компаративный подходы. В качестве эмпирического материала привлекались сведения из географии, истории, этнографии, литературы, экономики, управления сельским хозяйством и туризмом.

**Результаты.** Установлено, что у агротуриста 1) удовлетворяются широкие познавательные потребности — знакомиться с жизнью местного населения («простых» людей), живущего и «работающего на земле», с его аграрным антропоценозом/аграрным укладом жизни; 2) развиваются способности личности понимать и принимать адекватные природосообразные решения в определенных, в том числе сложных, непростых ситуациях; 3) удовлетворяется потребность глубокого, грамотного взаимодействия с природой; 4) удовлетворяется потребность отдыхать, возвращаясь в природный уклад/ритм жизни. В результате подобного путешествия у человека актуализируется чувство «своего» места в жизни и профессии, а вместе с ним и чувство Родины. В итоге через трансформацию самобыта собственная повседневность человек прирастает психологически и обогащается духовно.

**Ключевые слова:** агротуризм, агротурист, природа, человек, экономика, культурно-цивилизованный и цивилизационный аспекты

**Для цитирования:** Михайлова Р.В., Семенов В.Г., Тихонов А.С., Макушев А.Е., Фадеева К.В., Федорова О.Н., Пронин М.А., Ивлева М.И., Корнилова А.С. Агротуризм как форма культурно-цивилизованного и цивилизационного отношения человека к природе. Аграрная наука. 2022; 364 (11): 200–206. <https://doi.org/10.32634/0869-8155-2022-364-11-200-206>

© Михайлова Р.В., Семенов В.Г., Тихонов А.С., Макушев А.Е., Фадеева К.В., Федорова О.Н., Пронин М.А., Ивлева М.И., Корнилова А.С.

# Agrotourism as a form of culturally civilized and civilizational human attitude to nature

## ABSTRACT

**Relevance.** Agrotourism is an actively developing sector in the system of modern tourism. Its development requires an in-depth study of the problems associated with it. Agrotourism as a form of man's relationship to nature in the cultural aspect is focused on the development of man as a person (as an object and subject). In the civilized aspect, it contributes to the implementation of a responsible attitude of man to nature based on the principle of utility. Agrotourism contains the potential for bringing peoples and countries closer together in the context of the interaction between East-West civilizational centers. The paper considers its existing regional, national models (Japan, China, Italy, Russia) of agricultural ways of life.

**Methods.** The theoretical and methodological basis of the study was the principles of concreteness of truth, consistency; philosophical and anthropological analysis; activity and comparative approaches. Information from geography, history, ethnography, literature, economics, agriculture and tourism management was used as empirical material.

**Results.** It has been established that agrotourist 1) satisfies broad cognitive needs to get acquainted with the life of the local population ("ordinary" people) — living and "working on the land", with its agrarian anthropocenos / agrarian way of life; 2) develops the ability to understand and make adequate natural decisions in certain, including difficult situations; 3) satisfies the need for deep, competent interaction with nature; 4) satisfies the need to rest, return to the natural way of life/rhythm of life. As a result of such a journey, a person's sense of "one's" place in life and profession is actualized, and with it the sense of the Motherland. As a result, through the transformation of the self-image of one's own everyday life, a person grows psychologically and enriches himself spiritually.

**Key words:** agrotourism, agrotourist, nature, man, economy, cultural, civilized and civilizational aspects

**For citation:** Mikhailova R.V., Semenov V.G., Tikhonov A.S., Makushev A.E., Fadeeva K.V., Fedorova O.N., Pronin M.A., Ivleva M.I., Kornilova A.S. Agrotourism as a form of culturally civilized and civilizational human attitude to nature. Agrarian science. 2022; 364 (11): 200–206. <https://doi.org/10.32634/0869-8155-2022-364-11-200-206> (In Russian).

© Mikhailova R.V., Semenov V.G., Tikhonov A.S., Makushev A.E., Fadeeva K.V., Fedorova O.N., Pronin M.A., Ivleva M.I., Kornilova A.S.

## Введение / Introduction

Агротуризм в современном мире выступает одной из ведущих и активно развивающихся форм в системах туризма и сельского хозяйства. Исследователи указывают на факторы, способствующие развитию данного явления и в бизнесе, и в жизни: осознание обществом экологических проблем; увеличение техногенных нагрузок на человека, на общество — растущая урбанизация и т.д.

Развитие агротуризма следует отнести к актуальной и перспективной инновации. При этом истоки агротуризма — летней жизни вне полисов — известны со времени Античности. Однако и как отдельное направление туристской отрасли, и как сектор экономики сельского хозяйства, и как успешный малый бизнес он получил признание и возможности для своего развития у нас в стране и за рубежом лишь после Второй мировой войны [1]. С агротуризмом сегодня, при правильном, успешном управлении им, связывают устойчивое развитие сельских территорий, сельской местности. Учитывая высокий созидательный потенциал агротуризма, в ряде работ зарубежных исследователей он характеризуется как «важный инструмент» [2] для выживания сельских жителей — как «фактор», как «драйвер», как «стратегия» для местного развития, как «выдающаяся основа сельскохозяйственного сектора» [3]. Российские исследователи В.Н. Басков и А.В. Камянчук, характеризуя причину обращения к агротуризму после периода кризиса сельского хозяйства в европейских странах (70-е гг. XX в.), указывают на его (агротуризма) особенность — возможность выступать в качестве «социального амортизатора» [4] в процессе реструктуризации аграрного сектора экономики. Как отмечают в своём исследовании Панюков А.И. и Панюкова А.И., о положительных эффектах развития агротуризма свидетельствуют сокращение безработицы, возросшие доходы сельского населения [5].

С экономическим развитием сельской среды исследователи и практики связывают одновременное решение экзистенциальных (жизненных, духовных) проблем у живущих как на селе (постоянная забота о пище, крове, доме, близких; сохранение привычного уклада жизни, местной культуры, природы и т.д.), так и в городе — забота о себе и близких, отдых, познание природы и самого себя. Особый интерес представляют возможности повышения уровня занятости сельского населения. Развитие агротуризма возможно лишь при активности местного населения (местных сообществ), которая невозможна без преодоления состояния его «безмолвия и бессилия» [6].

Проблема актуальности исследуемой темы возникает при сопоставлении возможностей агротуризма с целями выхода цивилизации из техногенного кризиса и создания для этого природоподобных технологий. Под ними М.В. Ковальчук и соавторы понимают путь «создания техносферы, базирующейся на технологиях, воспроизводящих системы и процессы живой природы в виде технических систем и технологических процессов, интегрированных в естественный природный ресурсооборот» [7]. По их мнению, «смысл создания природоподобной техносферы состоит в восстановлении своеобразного «обмена веществ» природы — естественного самосогласованного ресурсооборота, нарушенного современными технологиями, которые вырваны из естественного природного контекста» [7]. В этой связи, на наш взгляд, агротуризм является одной из перспектив-

ных форм внедрения идей и практик природоподобных технологий.

Актуальность темы исследования обусловлена также особенностью современного этапа развития науки, ориентированной на учет специфики соразмерного человеку мира — соизмеримого с человеческим ощущением (переживанием), пониманием, деятельностью — антропологической вписанностью человека в ландшафт своей жизни. Такой сомасштабной/человекомерной внутреннему миру человека спецификой обладает объект исследования — агротуризм.

Цель настоящей работы — выявить гуманитарные особенности агротуризма как формы активного отношения человека к природе и к самому себе на основе анализа культурно-цивилизированного и цивилизационного аспектов в рамках разнообразных философско-антропологических подходов (в парадигмах техно-, антропо- и культуроценозов).

## Материал и методы исследования / Materials and methods

Агротуризм относится к межотраслевому сектору экономики, что традиционно вызывает затруднения в выборе адекватных методов его исследования. Очевидно, что агротуризм — это и сельское хозяйство (как сфера товарного производства), и туризм (как сфера оказания услуг). Общеизвестно, что маркетинговые схемы описания рынков товаров и услуг существенно разнятся. Агротуризм как антропопрактика вовлекает в свое пространство всего человека, природа которого включает в себя биологическое, социальное, духовное измерения. Соответственно к исследованию агротуризма как сектора экономики должен быть привлечен и философско-антропологический инструментарий. Поэтому поставленную нами проблему мы рассматриваем как комплексное междисциплинарное исследование. В нашей работе нас интересует гуманитарный аспект данного межотраслевого сектора экономики; именно он формирует предложение и спрос (ожидания) на рынке; он делает этот сектор привлекательным для потребителя, предпринимателя, инвесторов, а также для государственных органов и политических партий («зелёных» и пр.).

Теоретико-методологическую базу исследования составили принципы конкретности истины и системности, деятельностный подход, философско-антропологический анализ в контексте техно-, антропо- и культуроценозов, а также традиционные/общепринятые для экономики сельского хозяйства и менеджмента (маркетинга) виды анализов. На их основе в работе установлено следующее.

Во-первых, агротуризм как форма отношения человека (агротуриста) к природе может быть адекватно познана лишь при рассмотрении его (агротуризма) с учетом конкретных общественно-экономических отношений, складывающихся между агротуристом, провайдером агротуристических услуг и природой. Земля, труд и капитал — главные средства производства в разных общественно-экономической формациях: интеллектуальный потенциал агротуризма требует комплексного анализа для того, чтобы стать капиталом — производительной силой в современном сельском хозяйстве и в индустрии рекреации, образования и отдыха.

Во-вторых, в агротуризме отношение человека к природе как системная целостность и ценность детерминировано уровнем и потребностями/проблемами личностного развития агротуриста, с одной стороны, и провайдера агротуристических услуг — с другой.

В-третьих, агротуризм предлагаем рассматривать как специфическую гуманитарную деятельность, субъективно нагруженную вопросами смысла жизни, постижения природы и познания самого себя; одновременно в объективном плане можно рассматривать деятельность агротуриста как субъекта в сфере природосообразной практики.

В работе в качестве эмпирического материала привлекались сведения из географии, истории, этнографии/антропологии, литературы, экономики и управления сельским хозяйством и туризмом.

Настоящее исследование и результаты, представленные в данной статье, могут помочь государственным органам и организаторам бизнеса в понимании того, что агротуризм как психологически (духовно) нагруженная перспективная и социально значимая сфера предпринимательской деятельности требует специфического отношения (поддержки). Последнее важно для того, чтобы агротуризм стал экономически выгодным, самостоятельно развивающимся сектором экономики, основанным на природоподобных, природосберегающих технологиях и принципах рачительного/бережливого производства («lean production»). Такие технологии способны обеспечивать сохранение природы, самореализацию и развитие человека, местных сообществ, сохранение традиционных укладов жизни, идентифицирующих этносы, народы и нации.

#### Результаты и обсуждения / Results and discussion

Установлено, что агротуризм может быть рассмотрен как одна из форм культурно-цивилизованного и цивилизационного воплощения отношения человека (общества) к природе. Верно и обратно: многообразие форм отношения человека (общества) к природе может быть рассмотрено через систему агротуризма, в которой нашли отражение культурно-цивилизованные и цивилизационные особенности отношения человека к природе. Для экономики подобная диалектика отношений не нова: факторы развития производства в итоге становятся качественно новыми результатами такового.

В данной работе базовыми понятиями являются человек (человек крестьянствующий), агротуризм, природа, культура, цивилизация.

В литературе имеются различные определения понятия «агротуризм». Мы понимаем его как вид туризма, ориентированный на проведение горожанином свободного (от постоянной работы в условиях города) времени на природе в условиях села, деревни, хутора, крестьянской избы, фермерского хозяйства и т.д. с целью приобщения к сельскому укладу жизни, получения возможности «окунуться в атмосферу сельской жизни».

Агротурист «покупает» возможность провести свободное время в сельской местности, идентифицируя его с отдыхом, если даже «отдых» будет связан с работой: на ферме, на участке поля, в огороде, на пасеке и т.д. Другими словами, турист работает, но ритм «рабочей жизни» его соответствует ритму отдыхающего человека в том смысле, что смена занятия (жизненного уклада) — лучшая форма отдыха. Известно, что взаимодействие человека с природой сопровождается разнообразием впечатлений. Они относятся к духовным/психологическим формам отношения человека к природе, к другим людям, к себе — что свидетельствует о присутствии комплекса иррационального. Поэтому агротуризм как бизнес в своей основе можно рассматривать как «торговлю впечатлениями».

С ними связаны стремление человека к полноте бытия на основе ценностей истины, добра/блага, красоты, веры, свободы, справедливости и т.д.; потребность человека ориентироваться в различных смысловых контекстах и находить способы воплощения ценностей, на которые он ориентирован. Результирующим роста личностного начала — достоинства и ответственности — в человеке является обретение новых, желанных для него горизонтов духовности. Но поскольку тело и дух являются необходимым условием существования человека, то духовность может быть рассмотрена только в связи с телесным субстратом — биологическим в человеке. Отсюда очевидна логика — в агротуризме сельский труд и непрерывно воспроизводимый в нем процесс взаимодействия с природой значимы для человека, необходимы ему как природному существу. Они дают удовлетворение за счет сочетания элитарной цивилизованности и непосредственного контакта с природой. В этой связи агротуризм, как отмечает А.Б. Оришев, — один из «самых спокойных и умиротворенных видов отдыха, освобождающий человека от городской суеты» [1], от односторонности и ограниченности индустриального труда. Линейный, «рванный» темпоритм городской жизни (вставать по будильнику, работать по расписанию) меняется на локальный, циклический природосообразный — вставать с петухами, ложиться с закатом солнца; ухаживать за растениями и животными в гармонии с их биологическими ритмами — уклад сельского жителя. Различные формы агротуризма исследователями характеризуются как «мягкий вариант современной формы «бегства в природу»» [8].

Агротуризм в аспектах цивилизованного и цивилизационного отношения человека к природе мы рассматриваем сквозь призму понятия цивилизации. Цивилизация (от лат. *civis* — гражданин, *civilis* — гражданский) отражает общее, рафинированное в человеке (в сообществах). Здесь присутствует принцип полезности/блага. Смысл данного принципа сводится к тому, что человек экзистенциально, по Н.А. Бердяеву, ориентирован «осуществлять жизнь» [9]. Тут мы разделяем высказывание М.Н. Кокаревич о том, что цивилизация есть «актуализация потребностей (жизни. — прим. авторов) в утверждении своего благополучного, безопасного, прочного существования в данном человеку мире» [10]. Базируясь на принципе полезности, человек (общество) в той или иной мере овладевает силами природы, подчиняет их. Агротуризм по своей сути ориентирован на формирование ответственного отношения человека к природе: «разумно направлять, контролировать свою активность в заданном контексте» [11], [12]. В этом отношении можно говорить о «цивилизированном обществе», «цивилизированном человеке». Состояние цивилизованности человека формируется в процессе сближения, интеграции народов, отражая «добровольное стремление к сосуществованию» [13]. Как отмечают этнологи и антропологи — это всегда взгляд на чужое через свое, и на свое через чужое [14].

Агротуризм в аспекте цивилизационного (культурно-исторического, по Н. Данилевскому) подхода к отношению человека (народа, общности) к природе определяется объективными факторами: географией его проживания, геологией земли и климата в месте проживания, экономическим укладом, особенностями социального и государственного устройства, самобытностью его культуры [15]. Поэтому учет природного, социального и культурного (духовного) факторов для нас значим в целях выявления особенностей агротуризма в аспекте

цивилизационного — культурного (а не варварского, потребительского) развития. Философско-антропологически проблема отношения человека к природе может быть рассмотрена в связи со спецификой цивилизационно формирующих центров Востока и Запада. При этом в пределах каждого из цивилизационных центров существуют различные региональные, национальные модели (общеизвестно, что цивилизационные феномены культурно детерминированы). Ныне известны установившиеся четыре (региональные) модели агротуризма — англо-американская, азиатская, западно-европейская, восточно-европейская [16]. Так, агротуризм в странах англо-американской модели (Великобритания, США, Канада), пренебрегая национальной спецификой, ориентирован на следующие виды деятельности: пешие и конные прогулки, охоту, рыбалку, экскурсии по памятникам истории. Агротуризм азиатской модели (Шри-Ланка, Малайзия, Япония), напротив, придавая особую роль национальному колориту, ориентирован на такие виды деятельности, как горные сплавы, альпинизм/прогулки по горам, подводное плавание, сафари. Агротуризм западно-европейской модели (Франция, Италия, Германия, Дания, Финляндия, Австрия) с его специфически организованным сельским бытом туристам предлагает следующие виды деятельности — занятие виноделием, сыроварением, посещение живописных мест. Агротуризм восточно-европейской модели (Болгария, Польша, Чехия, Литва, Кипр, Греция) с его особенностями организации сельской жизни ориентирован на такие виды деятельности, как занятие сельскохозяйственным трудом и традиционными видами деятельности. Таким образом, региональные модели агротуризма отражают своеобразие отношения человека к природе. В России агротуризм развивается, отталкиваясь от специфически-российских особенностей: диапазон разнообразия природных условий ее как цивилизационного места служит созданию российского варианта(-ов) модели(-ей) развития агротуризма.

Из литературы известно, что родиной агротуризма принято считать западно-европейские страны — Францию, Италию, Австрию [17] и др.

В работе [18] показан опыт развития агротуризма в одной из областей Италии — Ломбардии, где активными посетителями фермы являются дети и школьники из ближайших небольших городков. На ферме, ухаживая за животными, пчёлами, растениями, дети получают навыки правильного отношения к ним. На ферме детей и школьников учат собирать, сушить горные травы и т.д. Специально организуемый для детей «недельный тур без родителей» помогает им развивать самостоятельность и наблюдательность, позволяет сформировать познавательный интерес к природе, получить «практическое базовое сельскохозяйственное образование» [18]. В целом мы видим, что в процессе агротуристической практики формируется потребность в гуманном отношении к животному, когда его жизнь признается ценностью.

В работе [19] описан отечественный опыт сельского туризма в Краснодарском крае. В рамках проекта «Гастрономический туризм» здесь организована весенняя программа «Первоцвет-тур». Она включает знакомство с ботаническими характеристиками и особенностями цветов, возможностями их применения на практике (лечебные свойства, гастрономические и пр.) и т.д. Вместе с тем создается возможность познакомиться с жизнью местного населения, живущего и работающего на земле, и погрузиться в сельскую жизнь.

В отношении человека к природе в цивилизационном аспекте отражается креативный потенциал агротуризма. Он способствует формированию и развитию разнообразных форм отношения к природе. Для классически ориентированного агротуризма свойственно стабильное, упорядоченное отношение к природе — учет традиционных ценностей, испытанных в ходе многовековой истории, с которым связано сохранение природных ресурсов. Ныне получил развитие неклассический агротуризм, где в деятельности человека помимо элементов рутинизированного труда присутствуют элементы творчества. «Новое» возникает как результат взаимодействия цивилизаций, взаимного влияния и обогащения незнакомыми идеями и практиками. В итоге культурное отношение к природе помогает цивилизациям — их народам — выстраивать диалог взаимопонимания и доверия.

В работе [20] представлены результаты анализа опыта отдельных стран.

Так, В Японии классический агротуризм устойчиво развивается на сельских территориях — например, агропарки с разнообразными развлечениями, имеющими отношение к сельскому хозяйству и культуре сельских поселений [20]. Мы разделяем вывод о том, что опыт агротуризма в этой стране показывает: при условии грамотного сотрудничества органов власти с местными сообществами данный сектор экономики способствует поддержке развития сельских территорий, фермеров и их экологически ответственной сельскохозяйственной деятельности [20].

В Китае, пионере развития агротуризма в Восточной Азии [21], начало ему было положено реформами Дэн Сяопина. При отсутствии должной заботы об экологии не было условий для развития агротуризма. С 2017 г. государство стало принимать меры для улучшения экологической ситуации. В современном Китае значимое место отведено сельским курортам, участию агротуристов в сельскохозяйственных работах, посещению ими высокотехнологичных китайских ферм. Горожане имеют возможность ограничиться «пассивным отдыхом», не участвуя в сельскохозяйственных работах. Они могут погрузиться в тишину и релаксацию, оставляя шумные китайские мегаполисы; получить удовольствие от «захватывающего дух» вида на окружающие экологически чистые лесные массивы и горные цепи. Агротуризм в современном Китае ориентирован на классические образцы.

В исследованиях Ю.И. Новикова, О.А. Блинова, В.В. Шумакова показано, что агротуризм в разных странах стал основным способом охраны, реконструкции уникальных природных ландшафтов [22]. Так, в Швейцарии были сохранены уникальные альпийские луга, в Нидерландах — каналы и мельницы, в Италии — виллы и парки [23].

### Выводы / Conclusion

Результаты проведенной научно-исследовательской работы свидетельствуют о следующем. Установлено, что, занимаясь агротуристической практикой, агротурист 1) удовлетворяет широкие познавательные потребности — знакомиться с жизнью местного населения («простых» людей), живущего и работающего на земле, с его аграрным антропоценозом/аграрным укладом жизни; 2) развивает способность понимать и принимать адекватные природосообразные решения в определенных, в том числе сложных, непростых ситуациях; 3) удовлетворяет потребность глубокого, грамотного



взаимодействия с природой; 4) удовлетворяет потребность отдыхать, возвращаясь в природный уклад/ритм жизни. В результате подобного путешествия у человека актуализируется — на языке виртуальной психологии [24], [25] — чувство «своего» места в жизни и профессии, а вместе с ним и чувство Родины [26]. В итоге через

трансформацию самообраза собственной повседневности человек прирастает духовно, «освежается» психологически, находит своё место в жизни, устанавливая живую связь с природой. Именно эти экзистенциальные эффекты и результаты делают агротуризм перспективной отраслью экономики.

Все авторы несут ответственность за свою работу и представленные данные.

Все авторы внесли равный вклад в эту научную работу. Авторы в равной степени участвовали в написании рукописи и несут равную ответственность за плагиат. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

All authors bear responsibility for the work and presented data.

All authors have made an equal contribution to this scientific work. The authors were equally involved in writing the manuscript and bear the equal responsibility for plagiarism. The authors declare no conflict of interest.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Оришев А.Б. История повседневности: аграрный туризм в России и за рубежом (с Античности до наших дней). *История: факты и символы*. 2017;4(13): 112-120. <https://doi.org/10.24888/2410-4205-2017-13-4-112-120>
- Mihajlovski G., Dojcinovski T., Bojkovska K., Jankulovski N. Agrotourism as a measure for economic development on the rural environment. *Knowledge International Journal*. 2018;23(1): 335-340. <https://doi.org/10.33258/economit.v1i3.488>
- Anzardo L.E.P., Fernandez E.C., Martinez I.R., Perez R.G. Theoretical Approach to Agrotourism and Its Contribution to Local Development. *Economit Journal: Scientific Journal of Accountancy, Management and Finance*. 2021;1(3): 165-176. <https://doi.org/10.33258/economit.v1i3.488>
- Басков В.Н., Камыанчук А.В. Сельское сообщество XXI века: Пути развития. — *Ирбит: Издательский дом «Печатный вал»*, 2008; 72 с. <http://irbit.info/history/analytics/34/1197/>
- Панюков А.И., Панюкова А.И. Агротуризм: современное состояние и перспективы развития. *Известия МГТУ «МАМИ»*. 2013; 2. 4 (18). 92-99. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/agroturizm-sovremennoe-sostoyaniye-i-perspektivy-razvitiya/viewer> [Дата обращения 25.07.2022].
- Pratiwi L.P.K., Yudiari N., Wiadnyana I.W., Mulyani S. The role of ecotourism in supporting empowerment of urban farmers in Denpasar city. *International journal of sustainability, education, and global creative economic (IJSEGCE)*. 2020;3(2): 430-438. <https://doi.org/10.1234/ijsegce.v3i2.148>
- Ковальчук М.В., Нарайкин О.С., Яцишина Е.Б. Природоподобные технологии: новые возможности и новые вызовы. *Вестник Российской академии наук*. 2019; 89: 5. 455-465. doi: 10.31857/S0869-5873895455-465
- Печерица Е.В., Шевченко М.И. Мировой опыт развития агротуризма. *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2012;41: 44-53. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mirovoy-opyt-razvitiya-agroturizma> [Дата обращения 28.05.2022].
- Бердяев Н.А. Воля к жизни и воля к культуре. *Смысл истории*. 1990:162-174.
- Кокарев М.Н. Культурная детерминированность цивилизационных феноменов. *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. 2012; 2(18): 84-91. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnaya-determinirovannost-tsvivilizatsionnyh-fenomenov> [Дата обращения 13.07.2022].
- Михайлова Р.В. Человек в мире культуры. Чебоксары: *Изд-во Чуваш. ун-та*. 2008. 88с.
- Михайлова Р.В., Осипов Н.Е. Ответственность крестьянина как фактор развития крестьянского хозяйства. *Власть*. 2018; 05(26): 107-113.
- Ортега-и-Гассет Х. «Дегуманизация искусства» и другие работы. Эссе о литературе и искусстве: сб; пер. с исп. М.: *Радуга*. 1991. 639 с.
- Чеснов Я.В. Историческая этнография стран Индокитая. Москва. *Наука*. 1976. 300 с.
- Лепехин В.А. Понимание феномена «цивилизационные ценности» как основа развития современной российской аксиоматики. *Культурологический журнал*. 2021;2(44).

## REFERENCES

- Orishev A.B. The history of everyday life: agricultural tourism in Russia and abroad (from Antiquity to the present day). *History: facts and symbols*. 2017;4(13): 112-120. (In Russian). <https://doi.org/10.24888/2410-4205-2017-13-4-112-120> (In Russian).
- Mihajlovski G., Dojcinovski T., Bojkovska K., Jankulovski N. Agrotourism as a measure for economic development on the rural environment. *Knowledge International Journal*. 2018;23(1): 335-340. <https://doi.org/10.33258/economit.v1i3.488>
- Anzardo L.E.P., Fernandez E.C., Martinez I.R., Perez R.G. Theoretical Approach to Agrotourism and Its Contribution to Local Development. *Economit Journal: Scientific Journal of Accountancy, Management and Finance*. 2021;1(3): 165-176. <https://doi.org/10.33258/economit.v1i3.488>
- Baskov V.N., Kamyanchuk A.V. Rural community of the XXI century: Ways of development. - *Irbit: Pechatnii Val Publishing House*, 2008. - 72 p. <http://irbit.info/history/analytics/34/1197/> (In Russian).
- Panyukov A.I., Panyukova A.I. Agrotourism: current state and development prospects // *Izvestiya MSTU "MAMI"*. 2013. 2. 4 (18). - P. 92-99. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/agroturizm-sovremennoe-sostoyaniye-i-perspektivy-razvitiya/viewer> [Accessed 07/25/2022]. (In Russian).
- Pratiwi L.P.K., Yudiari N., Wiadnyana I.W., Mulyani S. The role of ecotourism in supporting empowerment of urban farmers in Denpasar city. *International journal of sustainability, education, and global creative economic (IJSEGCE)*. 2020;3(2): 430-438. <https://doi.org/10.1234/ijsegce.v3i2.148>
- Kovalchuk M.V., Naraykin O.S., Yatsishina E.B. Nature-like technologies: new opportunities and new challenges. *Bulletin of the Russian Academy of Sciences* 2019; 89: 5. 455-465. doi: 10.31857/S0869-5873895455-465 Available at: <https://journals.eco-vector.com/0869-5873/article/view/12552?ysclid=195nd076ky380046065> [Accessed 25.07.2022]. (In Russian).
- Pecheritsa E.V., Shevchenko M.I. World experience in the development of agrotourism. *National Interests: Priorities and Security*. 2012;41: 44-53. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/mirovoy-opyt-razvitiya-agroturizma> [Accessed: May 05, 2022] (In Russian).
- Berdyaev N.A. The will to live and the will to culture. *The Meaning of History*. 1990: 162-174. (In Russian).
- Kokarevich M.N. Cultural determinism of civilizational phenomena. *Bulletin of the Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political science*. 2012; 2(18): 84-91. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnaya-determinirovannost-tsvivilizatsionnyh-fenomenov> [Accessed: July 13, 2022] (In Russian).
- Mikhailova R.V. Man in the world of culture. *Cheboксary: Chuvash University Publishing House*. 2008: 88. (In Russian). <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32766232>
- Mikhailova R.V., Osipov N.E. Responsibility of the peasant as a factor in the development of the peasant economy. *Vlast*. 2018; 05(26): 107-113. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-krestyanina-kak-faktor-razvitiya-krestyanskogo-hozyaystva?ysclid=195layadt461552245>
- Ortega-and -Gasset H. "Dehumanization of Art" and other works. *Essay on Literature and Art: collection of translations from Spanish M.: Raduga*. 1991: 639. (In Russian).
- Chesnov Ya.V. Historical ethnography of the countries of Indochina. Moscow: *Nauka*. 1976: 300. (In Russian). <https://iphrrs.ru/page22819790.htm>
- Lepekhin V.A. Understanding the phenomenon of "civilizational values" as the basis for the development of modern Russian axiomatics. *Cultural journal*. 2021;2(44).

16. Волкова Т.А., Пономаренко А.А., Мельников Н.И. Развитие агротуризма за рубежом и в России. *Актуальные аспекты развития сельского (аграрного) туризма в России: материалы II Всерос. науч.-практ. конф. Краснодар: Кубанский гос. ун-т.* 2018: 66-71.

17. Адамеску А.А., Воскресенский В.Ю. Современные подходы к организации агротуризма в странах Центральной и Восточной Европы. *Региональная экономика: теория и практика.* 2009;33: 67-71. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-podhody-k-organizatsii-agroturizma-v-stranah-tsentralnoy-i-vostochnoy-evropy> [Дата обращения: 08.07.2022].

18. Голомолзин, Е. Экологический рай в бергамском шалаше. Режим доступа: <https://foto-travel.net/2013/11/ekologicheskii-ray-v-bergamskom-shalashe> [Дата обращения 28.05.2022 г.].

19. Миненкова В.В., Талалаева И.С. Информационно-методическое сопровождение агротуризма «Первоцвет-тур». *Актуальные аспекты развития сельского (аграрного) туризма в России: материалы II Всерос. науч.-практ. конф. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т.* 2018: 126-129.

20. Литвиненко Т.В., Киши М. Состояние и особенности развития агротуризма в Японии. *Актуальные аспекты развития сельского (аграрного) туризма в России: материалы II Всерос. науч.-практ. конф.* 2018: 106-111. [https://kubsu.ru/sites/default/files/faculty/agroturizm\\_2018.pdf](https://kubsu.ru/sites/default/files/faculty/agroturizm_2018.pdf)

21. Оришев А.Б., Тарасенко В.Н. Аграрный туризм в Китае. *Вестник Алтайской академии экономики и права.* 2019;1(1): 125-133. Режим доступа: <https://vael.ru/ru/article/view?id=246> [Дата обращения 13.07.2022].

22. Новиков Ю.И., Блинов О.А., Шумакова О.В. Направления и опыт развития агротуризма. *Вестник Омского государственного аграрного университета. Экономические и социально-гуманитарные науки.* 2015;3(19): 83-86. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/napravleniya-i-opyt-razvitiya-agroturizma> [Дата обращения: 08.07.2022].

23. Кундиус В.А., Чермянина В.В. Проблемы и перспективы агротуризма в регионе. *Аграрная Россия.* 2011;2: 49-54. <https://doi.org/10.30906/1999-5636-2011-2-49-54>

24. Носов Н. А. Виртуальная психология. Москва. Аграф. 2000. 432 с. [http://ich.iph.ras.ru/workscv\\_w12.html](http://ich.iph.ras.ru/workscv_w12.html)

25. Пронин М. А. Виртуалистика в Институте человека РАН. Москва: Рос. акад. наук, Ин-т философии. 2015. 179 с. <https://iph.ras.ru/uplfile/root/biblio/2015/pronin/Pronin.pdf>

26. Пронин М.А. Философия как экспертиза: где Родина виртуального человека? *Рабочие тетради по биоэтике. Философский анализ проектов конструирования человека: идеалы и технологии* : сб. науч. ст. / под ред. П. Д. Тищенко. 2016; 25: 174-177.

16. Volkova T.A., Ponomarenko A.A., Melnikov N.I. Development of agrotourism abroad and in Russia. *Actual Aspects of the Development of Rural (Agrarian) Tourism in Russia: Materials of II All-Russian Scientific-Practical. Conf. Krasnodar: Kuban State. Un-ty.* 2018: 66-71. (In Russian).. [https://kubsu.ru/sites/default/files/faculty/agroturizm\\_2018.pdf](https://kubsu.ru/sites/default/files/faculty/agroturizm_2018.pdf)

17. Adamescu A.A., Voskresensky V.Yu. Modern approaches to the organization of agrotourism in the countries of Central and Eastern Europe. *Regional Economy: Theory and Practice.* 2009;33: 67-71. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-podhody-k-organizatsii-agroturizma-v-stranah-tsentralnoy-i-vostochnoy-evropy> [Accessed July 08, 2022] (In Russian).].

18. Golomolzin, E. An ecological paradise in a Bergamo hut. Available from: <https://foto-travel.net/2013/11/ekologicheskii-ray-v-bergamskom-shalashe> [Accessed May 28, 2022] (In Russian).].

19. Minenkova V.V., Talalaeva I.S. Information and methodological support of the agro-tour "Pervotsvet-tour". *Actual Aspects of the Development of Rural (Agrarian) Tourism in Russia: Materials of II All-Russian Scientific-Practical. Conf. - Krasnodar: Kuban State University.* 2018: 126-129. (In Russian).. [https://kubsu.ru/sites/default/files/faculty/agroturizm\\_2018.pdf](https://kubsu.ru/sites/default/files/faculty/agroturizm_2018.pdf)

20. Litvinenko T.V., Kishi M. Status and features of the development of agrotourism in Japan. *Actual Aspects of the Development of Rural (Agrarian) Tourism in Russia: Materials of II All-Russian Scientific-Practical. Conf.* 2018: 106-111. (In Russian).]. [https://kubsu.ru/sites/default/files/faculty/agroturizm\\_2018.pdf](https://kubsu.ru/sites/default/files/faculty/agroturizm_2018.pdf)

21. Orishev A.B., Tarasenko V.N. Agricultural tourism in China. *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law.* 2019;1(1): 125-133. Available at: <https://vael.ru/ru/article/view?id=246> [Accessed July 13, 2022] (In Russian).].

22. Novikov Yu.I., Blinov O.A., Shumakova O.V. Directions and experience in the development of agrotourism. *Bulletin of the Omsk State Agrarian University. Economic and Social-Humanitarian Sciences.* 2015;3(19): 83-86. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/napravleniya-i-opyt-razvitiya-agroturizma> [Accessed July 08, 2022] (In Russian).].

23. Kundius V.A., Chermnyanina V.V. Problems and prospects of agrotourism in the region. *Agricultural Russia.* 2011;2:49-54. <https://doi.org/10.30906/1999-5636-2011-2-49-54>

24. Nosov N.A. Virtual psychology. Moscow. Agraph. 2000. 432 p. (In Russian). [http://ich.iph.ras.ru/workscv\\_w12.html](http://ich.iph.ras.ru/workscv_w12.html)

25. Pronin M. A. Virtualistics at the Institute of Human RAS. Moscow: Russian Academy of Sciences, Institute of Philosophy. 2015. 179 p. (In Russian). <https://iph.ras.ru/uplfile/root/biblio/2015/pronin/Pronin.pdf>

26. Pronin M.A. Philosophy as an examination: where is the homeland of a virtual person? *Workbooks on Bioethics. Philosophical Analysis of Human Construction Projects: Ideals and Technologies: Collection of Scientific Articles* / ed. P. D. Tishchenko. 2016; 25: 174-177. (In Russian).]. <https://iph.ras.ru/uplfile/humexp/biblio/rtb25.pdf>

## ОБ АВТОРАХ:

**Рената Васильевна Михайлова**, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой общеобразовательных дисциплин

Чувашский государственный аграрный университет, ул. К. Маркса 29, Чебоксары, Чувашская Республика, 428000, Российская Федерация

E-mail: [neti-mix@yandex.ru](mailto:neti-mix@yandex.ru)

**Владимир Григорьевич Семенов**, доктор биологических наук, профессор, заведующий кафедрой морфологии, акушерства и терапии Чувашский государственный аграрный университет, ул. К. Маркса 29, Чебоксары, Чувашская Республика, 428000, Российская Федерация

E-mail: [neti-mix@yandex.ru](mailto:neti-mix@yandex.ru)

**Анатолий Сергеевич Тихонов**, доктор философских наук, профессор кафедры общеобразовательных дисциплин Чувашский государственный аграрный университет, ул. К. Маркса 29, Чебоксары, Чувашская Республика, 428000, Российская Федерация

E-mail: [neti-mix@yandex.ru](mailto:neti-mix@yandex.ru)

**Андрей Евгеньевич Макушев**, кандидат экономических наук, доцент, ректор Чувашский государственный аграрный университет, ул. К. Маркса 29, Чебоксары, Чувашская Республика, 428000, Российская Федерация

E-mail: [neti-mix@yandex.ru](mailto:neti-mix@yandex.ru)

<https://orcid.org/000-0001-9987-2893>

## ABOUT THE AUTHORS:

**Renata Vasilievna Mikhailova**, Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Head of the Department of General Educational Disciplines

Chuvash State Agrarian University 29 K. Marx St., Cheboksary, Chuvash Republic, 428000, Russian Federation

E-mail: [neti-mix@yandex.ru](mailto:neti-mix@yandex.ru)

**Vladimir Grigorievich Semenov**, Doctor of Biological Sciences, Professor, Head of the Department of Morphology, Obstetrics and Therapy

Chuvash State Agrarian University, 29 K. Marx St., Cheboksary, Chuvash Republic, 428000, Russian Federation

E-mail: [neti-mix@yandex.ru](mailto:neti-mix@yandex.ru)

**Anatoly Sergeevich Tikhonov**, Doctor of Philosophy, Professor of the Department of General Educational Disciplines Chuvash State Agrarian University, 29 K. Marx St., Cheboksary, Chuvash Republic, 428000, Russian Federation

E-mail: [neti-mix@yandex.ru](mailto:neti-mix@yandex.ru)

**Andrey Evgenievich Makushev**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Rector Chuvash State Agrarian University, 29 K. Marx St., Cheboksary, Chuvash Republic, 428000, Russian Federation

E-mail: [neti-mix@yandex.ru](mailto:neti-mix@yandex.ru)

<https://orcid.org/000-0001-9987-2893>

## ОБ АВТОРАХ:

**Кристина Валериевна Фадеева**, кандидат педагогических наук, доцент кафедры общеобразовательных дисциплин

Чувашский государственный аграрный университет, ул. К. Маркса 29, Чебоксары, Чувашская Республика, 428000, Российская Федерация

E-mail: neti-mix@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0002-2038-4246>

**Ольга Николаевна Федорова**, старший преподаватель кафедры общеобразовательных дисциплин

Чувашский государственный аграрный университет, ул. К. Маркса 29, Чебоксары, Чувашская Республика, 428000, Российская Федерация

E-mail: neti-mix@yandex.ru

**Михаил Анатольевич Пронин**, кандидат медицинских наук, старший научный сотрудник

Институт философии Российской академии наук, ул. Гончарная, 12 стр.1, Москва, 109240, Российская Федерация.

E-mail: pronin@iphras.ru

<https://orcid.org/0000-0003-0594-6500>

**Марина Ивановна Ивлева**, кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой истории и философии Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Стремянный пер. 36, Москва, 115054, Российская Федерация.

E-mail: stm602@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0002-5134-7595>

**Анна Сергеевна Корнилова**, студент

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, ул. Политехническая 29, Санкт-Петербург, 195251, Российская Федерация.

E-mail: lka-78@mail.ru

## ABOUT THE AUTHORS:

**Kristina Valerievna Fadeeva**, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of General Educational Disciplines

Chuvash State Agrarian University, 29 K. Marx St., Cheboksary, Chuvash Republic, 428000, Russian Federation

E-mail: neti-mix@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0002-2038-4246>

**Olga Nikolaevna Fedorova**, Senior Lecturer of the Department of General Educational Disciplines

Chuvash State Agrarian University, 29 K. Marx St., Cheboksary, Chuvash Republic, 428000, Russian Federation

E-mail: neti-mix@yandex.ru

**Mikhail Anatolievich Pronin**, Candidate of Medical Sciences, Senior Researcher

Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences, build. 1, 12 Goncharnaya St., Moscow, 109240, Russian Federation

E-mail: pronin@iphras.ru

<https://orcid.org/0000-0003-0594-6500>

**Marina Ivanovna Ivleva**, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of History and Philosophy Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 115054, Russian Federation.

Email: stm602@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0002-5134-7595>

**Anna Sergeevna Kornilova**, student

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, 29 Politechnicheskaya St., St. Petersburg, 195251, Russian Federation.

E-mail: lka-78@mail.ru