

УДК 338.43.02

Научная статья



Открытый доступ

DOI: 10.32634/0869-8155-2023-369-4-152-156

С.К. Сеитов

Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия

✉ seitovsanat5@gmail.com

Поступила в редакцию:
17.09.2022Одобрена после рецензирования:
15.02.2023Принята к публикации:
15.03.2023

Research article



Open access

DOI: 10.32634/0869-8155-2023-369-4-152-156

Sanat K. Seitov

Lomonosov Moscow State University, Moscow,
Russia

✉ seitovsanat5@gmail.com

Received by the editorial office:
17.09.2022Accepted in revised:
15.02.2023Accepted for publication:
15.03.2023

Эффективность субсидирования сельского хозяйства в Казахстане

РЕЗЮМЕ

Актуальность. Эффективность бюджетных расходов можно рассматривать исходя из степени достижения общественно значимого запланированного результата. Встает вопрос, какой результат следует признать целевым. Эффективность субсидирования воплощается в эффективности деятельности производителей в сельском хозяйстве. В свою очередь, эффективность деятельности производителей выражается через производительность факторов. Вопрос соотношения объемов субсидирования с динамикой производительности факторов нуждается в более детальной проработке, что и предопределяет актуальность работы. Объект исследования — система субсидирования сельского хозяйства. Предмет исследования — экономическая эффективность субсидирования сельского хозяйства в Казахстане.

Методы. Применяется экономико-статистический анализ для изучения временных рядов по показателям экономической эффективности субсидирования в Казахстане. Используется компаративный анализ для сравнения экономической эффективности субсидирования сельского хозяйства в Казахстане и России. Системный анализ служит для определения факторов, влияющих на динамику основных показателей развития сельского хозяйства в Казахстане и России.

Результаты. С целью оценки экономической эффективности субсидирования сельского хозяйства предложено соотносить субсидии с динамикой выпуска, производительности отдельных факторов. Выявлено, что за счет субсидирования не создаются условия, при которых многие сельскохозяйственные производители осознанно переходили бы к инновационным и экологически безопасным технологиям.

Ключевые слова: аграрная политика, бюджетные расходы, сельскохозяйственная продукция, производительность труда, производительность капитала

Для цитирования: Сеитов С.К. Эффективность субсидирования сельского хозяйства в Казахстане. *Аграрная наука*. 2023; 369(4): 152–156. <https://doi.org/10.32634/0869-8155-2023-369-4-152-156>

© Сеитов С.К.

Efficiency of agricultural subsidies in Kazakhstan

ABSTRACT

Relevance. The efficiency of budget expenditures can be considered on the basis of achievement of a socially significant planned result. We have a question which result should be recognized as the target one. The efficiency of subsidies is embodied in the efficiency of the activity of producers in agriculture. In turn, the efficiency of producers' activity is expressed through factor productivity. The issue of correlation of subsidies with the dynamics of factor productivity needs more detailed elaboration, which determines the relevance of the work. The object of the research is the agricultural subsidy system. The subject of the research is the economic efficiency of agricultural subsidies in Kazakhstan.

Methods. The author applies economic and statistical analysis to study the time series on the economic efficiency of subsidies in Kazakhstan. The survey uses comparative analysis to compare the economic efficiency of subsidizing agriculture in Kazakhstan and Russia. System analysis serves to determine the factors influencing the dynamics of the main indicators of agricultural development in Kazakhstan and Russia.

Results. In order to assess the economic efficiency of agricultural subsidies, the study proposes to correlate subsidies with the dynamics of output, productivity of individual factors. The work reveals that subsidies do not create the conditions under which many agricultural producers would consciously move to innovative and environmentally friendly technologies.

Key words: agricultural policy, budget expenditures, agricultural production, labor productivity, capital productivity

For citation: Seitov S.K. Efficiency of agricultural subsidies in Kazakhstan. *Agrarian science*. 2023; 369(4): 152–156. <https://doi.org/10.32634/0869-8155-2023-369-4-152-156> (In Russian).

© Seitov S.K.

Введение / Introduction

Важность развития сельского хозяйства, членство Казахстана в ЕАЭС, ВТО, технологическая модернизация предопределяют необходимость всестороннего качественного и количественного анализа действующей системы субсидирования этой отрасли. Субсидирование сельского хозяйства — это мера прямой финансовой государственной поддержки, реализуемая в виде софинансируемых и безвозмездных выплат из бюджета в адрес сельскохозяйственных производителей (на цели развития сельского хозяйства). Несмотря на выполнение бюджетных программ, в отрасли не наблюдается существенного роста индикаторов производительности труда [1, 2], капитала, земли, по которым Казахстан продолжает сильно отставать от стран ОЭСР. Причины низкой эффективности субсидий в сельском хозяйстве Казахстана нуждаются в более глубоком анализе.

Субсидирование может иметь следствием снижение финансовой дисциплины их получателей, создавая эффект «мягких бюджетных ограничений» [3, 4]. Неэффективные убыточные хозяйства остаются на плаву, получая субсидии, но при этом не изменяя подхода к управлению и не внедряя новые технологии. Субсидии, не привязанные к производству, в Казахстане не выплачиваются, хотя считается, что они оказывают меньшее влияние на экономические решения производителей, поскольку не требуют у аграриев выполнения каких-либо критериев. Такие субсидии направлены прежде всего на увеличение доходов производителей, не искажая рыночных условий [5]. Они не способствуют применению передовых технологий производителями и скорее характерны для стран, добившихся высокой производительности труда в аграрном секторе.

Теоретико-методологические и прикладные вопросы научного обоснования субсидирования, экономической эффективности бюджетных расходов применительно к сельскому хозяйству широко отражены в экономической литературе как зарубежья, так и Казахстана и России.

Применение подходов ВТО, ОЭСР и ФАО в условиях Казахстана приемлемо, однако их главный недостаток в том, что они не прослеживают связь поддержки (и субсидий, в частности) с важными производственными параметрами сельского хозяйства: производительностью труда, капитала и т. д.

Л. Винничек и А. Ефимов указывают на способ расчета экономической эффективности господдержки как отношение прироста (убыли) валовой продукции к объему поддержки [6], что можно выразить формулой (1):

$$J = \frac{V_t - V_{t-1}}{S} = \frac{\Delta V}{S}, \quad (1)$$

где V_t — стоимостный объем валовой сельскохозяйственной продукции за период t , руб.; V_{t-1} — стоимостный объем валовой сельскохозяйственной продукции за период $(t - 1)$, руб.; S — объем государственной поддержки сельского хозяйства за период t , руб.

Согласно Винничек и Ефимову [6], экономическая эффективность выражается через отношение прироста объема валовой продукции к объему государственной поддержки сельского хозяйства. По нашему мнению, формула (1) не позволяет в точности находить прирост производства продукции, обусловленный именно оказанием государственной поддержки, а не за счет

каких-либо иных факторов. Например, прирост производства овощей может быть вызван не увеличением объемов их субсидирования, а отдачей от внедрения более совершенной сельскохозяйственной техники на фермах, улучшением погодных условий, мерами по профилактике заболеваний овощных культур и другими факторами, вовсе не связанными с ролью государственной поддержки. Здесь налицо проблема вычленения вклада субсидирования в увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции.

Валовой выпуск включает вклад рыболовства, рыбодовства, охоты, лесного хозяйства (в России и Казахстане), но ввиду их низкой доли в валовом выпуске (не более 5–10%) можно переносить наблюдаемые тенденции на само сельское хозяйство [7]. То же можно сказать и о бюджетных расходах на поддержку сельского хозяйства, в составе которых Казначейство России учитывает и рыболовство. Зная его малую долю в структуре бюджетных расходов, можно пренебречь им и оперировать имеющимися данными без корректировок [8].

Г.В. Беспяхотный вывел формулу расчета прироста объема товарной сельскохозяйственной продукции (T), обеспеченного за счет государственной поддержки, где все показатели даются в стоимостном выражении [9]. Н.Н. Ибришев корректирует формулу Г.В. Беспяхотного [9], уменьшая объем продукции сельского хозяйства на величину государственной поддержки¹.

Цель — оценить экономическую эффективность субсидирования сельского хозяйства в Казахстане на основе его производственных и финансовых результатов на единицу субсидий.

Материал и методы исследования / Materials and methods

В работе экономическая эффективность субсидирования оценивается путем сопоставления его объемов с производственными параметрами в отрасли.

Во-первых, наблюдаем, сколько рублей валового выпуска приходится на 1 руб. субсидий:

$$L = \frac{V}{S} \cdot 1 \text{ руб.}, \quad (2)$$

где V — валовой выпуск продукции сельского хозяйства, руб.; S — объем субсидирования сельского хозяйства, руб.

Чем выше показатель, тем выше экономическая эффективность субсидирования. Конкретной градации показателя пока не выработано, и следует опираться на его динамику по годам, чтобы выявить тенденции в изменении эффективности субсидий.

Во-вторых, находим отношение стоимости реализованной продукции R к объему субсидирования S :

$$M = \frac{R}{S} \cdot 1 \text{ руб.}, \quad (3)$$

где R — стоимость реализованной продукции сельского хозяйства, руб.; S — объем субсидирования сельского хозяйства, руб.

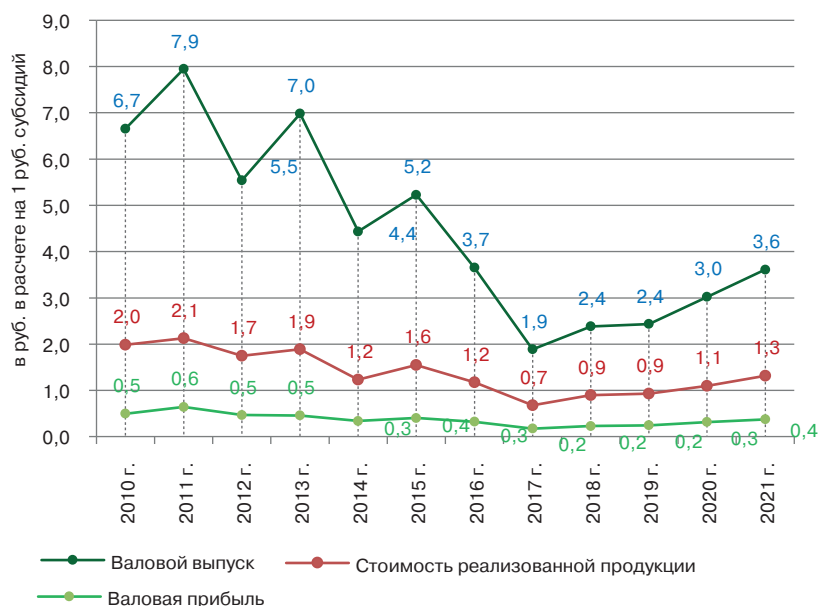
В-третьих, определяем, какой размер валовой прибыли W приходится на 1 руб. субсидирования S :

$$N = \frac{W}{S} \cdot 1 \text{ руб.}, \quad (4)$$

¹ Ибришев Н.Н. Состояние и перспективы государственной поддержки казахстанского АПК – ученый. КазахЗерно.kz. 29 декабря 2016. Режим доступа: <https://kazakh-zerno.net/128079-sostoyanie-i-perspektivy-gosudarstvennoj-podderzhki-kazakhstanskogo-apk-uchenyj/> (дата обращения: 08.09.2022).

Рис. 1. Валовой выпуск, стоимость реализованной продукции и валовая прибыль в расчете на 1 руб. субсидий в сельском хозяйстве Казахстана в 2010–2021 годах, руб.

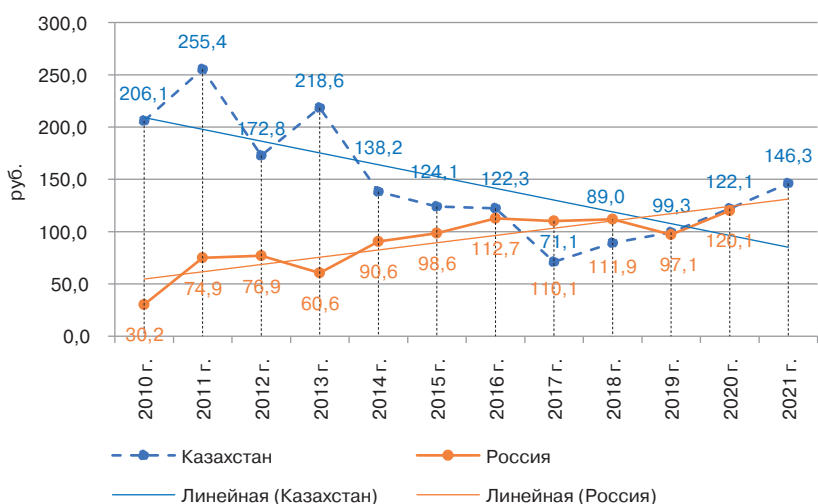
Fig. 1. Gross output, gross cost of merchandise sold and gross profit per 1 ruble of subsidies in agriculture of Kazakhstan in 2010–2021, rubles



Источник: составлено автором на основе пояснительных записок к отчетам Правительства Республики Казахстан об исполнении республиканского бюджета².

Рис. 2. Производительность труда в расчете на 1 млн руб. субсидий в сельском хозяйстве Казахстана и России в 2010–2021 годах, руб.

Fig. 2. Labor productivity per 1 million rubles of subsidies in agriculture of Kazakhstan and Russia in 2010–2021, rubles



Источник: рассчитано автором на основе данных³.

где R — валовая прибыль сельского хозяйства, руб.; S — объем субсидирования сельского хозяйства, руб.

Экономическая эффективность субсидирования также оценивается с позиции производительности труда в сельском хозяйстве, когда последняя соотносится с 1 млн руб. субсидий:

$$E_{Subs} = \frac{Labprod}{Subs} \cdot 10^6 \text{ руб.}, \quad (5)$$

где $Labprod$ — производительность труда в сельском хозяйстве, руб./чел.; $Subs$ — объем субсидирования сельского хозяйства, руб.

Анализируем экономическую эффективность субсидирования по отношению к производительности капитала на примере тракторов ($Capprod$):

$$E_{Subs} = \frac{Capprod}{Subs} \cdot 10^6 \text{ руб.}, \quad (6)$$

На основе вышепредставленных формул покажем оценки экономической эффективности субсидирования в сельском хозяйстве Казахстана. Выбор представленных показателей обусловлен возможностью их несложного подсчета и интерпретации.

Результаты и обсуждение / Results and discussion

За счет своего роста валовой выпуск, стоимость реализованной продукции и валовая прибыль в расчете на 1 руб. субсидий в сельском хозяйстве Казахстана в 2017–2021 годах имеют тенденцию к повышению, хотя и малозаметную (рис. 1).

Производительность труда в расчете на 1 млн руб. субсидий в Казахстане выше, чем в России (14,7 руб. против 5,5 руб. в 2020 году), в целом показывая низкую отдачу от субсидий (рис. 2).

Россия близка к экономическим показателям Казахстана в связи с разнонаправленной динамикой производительности капитала (тракторов) в расчете на 1 млн руб. субсидий (рис. 3). Почти семикратный

² Режим доступа: http://www.minfin.gov.kz/irj/portal/anonymouse?NavigationTarget=ROLES://portalIncontent/mf/kz.ecc.roles/kz.ecc.anonymouse/kz.ecc.anonymouse/kz.ecc.anonymouse_budgiting/budgiting/reports_fldr/yearly_reports (дата обращения: 06.09.2022).

Примечание: показатель рассчитан автором на основе формулы прироста объема товарной продукции сельского хозяйства.

Примечание: 1) Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан (далее — БНС АСПИР РК).

³ Статистика сельского, лесного, охотничьего и рыбного хозяйства. Основные показатели. 1) Валовой выпуск и индекс физического объема. Режим доступа: <https://stat.gov.kz/official/industry/14/statistic/7> (дата обращения: 09.09.2022); 2) Статистика труда и занятости. Занятость населения / Основные показатели. Занятое население по основным видам экономической деятельности. — URL: <https://stat.gov.kz/official/industry/25/statistic/7> (дата обращения: 09.09.2022); 3) Росстат. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/enterprise_economy 4) Росстат. Регионы России. Социально-экономические показатели. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 10.09.2022).

Примечание: * Производительность труда приведена в ценах 2010 года.

разрыв в 2010 году сменился практически полным выравниванием уровня данного показателя в 2020 году.

При подаче заявок на субсидии товаропроизводители обязаны указывать количественные показатели своей деятельности за предыдущий год: валовое производство животноводческой продукции; общие площади пастбищ и численность поголовья животных. Акцент на валовых показателях вместо удельных сигнализирует о поощрении государством экстенсивного характера производства. Только информация о производительности труда, заполняемая в статистическом отчете перед подачей заявки, удовлетворяет предлагаемым нами критериям. При этом производителями нередко игнорируется необходимость снижения себестоимости продукции, освоения новых технологий. Из-за больших бюджетных затрат на прямые субсидии недофинансируются общие услуги в аграрном секторе. Такого же мнения на примере России придерживаются экономисты [12].

Выводы / Conclusion

Экономическая эффективность субсидирования сельского хозяйства в России и Казахстане хотя и имеет тенденцию роста, но остается недостаточной. По валовой продукции, валовой прибыли, стоимости реализованной продукции на единицу субсидий Казахстан уступает России. Это можно связывать с тем, что он (при примерно соизмеримых масштабах поддержки) по объемам производства несопоставим с российскими. Показатели развития сельского хозяйства (объемы производства, выручка, цены, рентабельность) не показывают существенного вклада субсидий в обеспечение конкурентоспособности и долгосрочного развития

Рис. 3. Производительность капитала (тракторов) в расчете на 1 млн руб. субсидий в сельском хозяйстве Казахстана и России в 2010–2021 годах, руб.

Fig. 3. Capital productivity (tractors) per 1 million rubles of subsidies in agriculture of Kazakhstan and Russia in 2010–2021, rubles



Источник: рассчитано автором на основе данных⁴.

отрасли. В качестве дополнительных критериев для приоритетного получения субсидий можно предложить удельные показатели, достигаемые хозяйством по итогам предыдущего года: урожайность культур с 1 га, надой молока в расчете на одну дойную корову, яйценоскость на одну курицу-несушку, средний настриг шерсти с одной овцы, привес скота на одну голову. Эти дополнительные критерии будут доказывать результативность использования технологий.

По нашему мнению, субсидии должны стимулировать производителей к применению передовых и экологически безопасных способов производства. Такая стратегия поддержки не обделяет вниманием сохранение окружающей среды. Помимо этого, предлагается рассматривать динамику производительности труда, капитала, валового выпуска, стоимости реализованной продукции, валовой прибыли в расчете на 1 руб. субсидий в сельском хозяйстве.

Автор несет ответственность за свою научную работу и представленные данные в научной статье.

The author is responsible for his scientific work and the data presented in the scientific article.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Калиев Г.А., Молдашев А.Б. Вопросы продовольственной безопасности Казахстана. *Проблемы агрорынка*. 2021; 4(4): 13–22. <https://doi.org/10.46666/2021-4.2708-9991.01>
2. Заурбекова Т.С. Основные тенденции развития мер государственной поддержки сельского хозяйства в Казахстане в условиях членства в ЕАЭС и ВТО. *Торговая политика*. 2019; 3(19): 115–133. Режим доступа: <https://tpjournal.hse.ru/index.php/tpjournal/article/view/10207> [дата обращения 08.09.2022]
3. Bokusheva R., Čechura L. Evaluating dynamics, sources and drivers of productivity growth at the farm level. OECD Food, Agriculture and Fisheries Papers, No. 106. Paris: OECD Publishing. 2017; 64. <https://doi.org/10.1787/18156797>

REFERENCES

1. Kaliyev G., Moldashev A. Food security issues in Kazakhstan. *Problems of AgriMarket*. 2021; 4(4): 13–22. (In Russian) <https://doi.org/10.46666/2021-4.2708-9991.01>
2. Zaurbekova T. Main trends in the development of state support measures on agriculture in Kazakhstan under the conditions of EAEU and WTO. *Trade policy*. 2019; 3(19): 115–133. Available from: <https://tpjournal.hse.ru/index.php/tpjournal/article/view/10207> [accessed 08 September, 2022] (In Russian)
3. Bokusheva R., Čechura L. Evaluating dynamics, sources and drivers of productivity growth at the farm level. OECD Food, Agriculture and Fisheries Papers, No. 106. Paris: OECD Publishing. 2017; 64. <https://doi.org/10.1787/18156797>

⁴ 1) БНС АСПИР РК. Статистика сельского, лесного, охотничьего и рыбного хозяйства. Основные показатели. 6) Валовый выпуск и индекс физического объема. Режим доступа: <https://stat.gov.kz/official/industry/14/statistic/7> (дата обращения: 07.09.2022); 2) [10, 100–103]; 3) Росстат. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/enterprise_economy (дата обращения: 08.09.2022); 4) Агропромышленный комплекс России в 2020 году: Статистический сборник. Наличие тракторов (без тракторов, на которых смонтированы землеройные, мелиоративные и другие машины) на конец года. М.: ФГБНУ «Росинформагротех»; 5) [11]. Примечание: * Производительность капитала приведена в ценах 2010 года.

4. Светлов Н.М., Янбых Р.Г., Логинова Д.А. О неоднородности эффектов господдержки сельского хозяйства. *Вопросы экономики*. 2019; (4): 59–73. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-4-59-73>
5. Góral J. (ed.) Subsidies versus Economics, Finances and Income of Farms (1). Warsaw: *Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowy Instytut Badawczy*. 2015; 140. Режим доступа: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3593217 [дата обращения 08.09.2022]
6. Винничек Л., Ефимов А. Методика оценки механизма государственного регулирования сельского хозяйства. *Международный сельскохозяйственный журнал*. 2015; (6): 37–43. eLIBRARY ID: 25039850
7. Родионова О.А., Борхуннов Н.А., Гришкина С.Н. Сельское хозяйство и другие виды экономической деятельности: новые стереотипы. *АПК: Экономика и управление*. 2016; (4): 16–23. eLIBRARY ID: 25751053
8. Калинин А.М., Самохвалов В.А. Эффективность финансовой поддержки сельского хозяйства: общая оценка и межбюджетный эффект. *Проблемы прогнозирования*. 2020; (5): 142–152. eLIBRARY ID: 44043510
9. Беспакхотный Г.В. (ред.) Методика оценки эффективности использования бюджетных средств в сельском хозяйстве. Екатеринбург: *Ур-ГСХА*. 2005; 59.
10. Заманбеков Ш.З. Модернизация технической оснащенности сельского хозяйства Казахстана. *Инновации и инвестиции*. 2014; (1): 100–103. eLIBRARY ID: 26556939
11. Волкова Е.А., Смолянинова Н.О., Синеговский М.О., Малашонков А.А. Анализ состояния машинно-тракторного парка Российской Федерации. *АПК: Экономика, управление*. 2021; (8): 52–60. <https://doi.org/10.33305/218-52>
12. Шик О.В., Серова Е.В., Янбых Р.Г. Исследование системы бюджетной поддержки аграрного сектора в России. *Вопросы государственного и муниципального управления*. 2020; (2): 145–167. eLIBRARY ID: 43011446
4. Svetlov N.M., Yanbykh R.G., Loginova D.A. On the diversity of the effects of the state support for agriculture. *Voprosy Ekonomiki*. 2019; (4): 59–73. (In Russian). <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-4-59-73>
5. Góral J. (ed.) Subsidies versus Economics, Finances and Income of Farms (1). Warsaw: *Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowy Instytut Badawczy*. 2015; 140. Available from: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3593217 [accessed 8 September, 2022]
6. Vinnichuk L., Efimov A. Method of evaluation mechanism of state regulation of agriculture. *International Agricultural Journal*. 2015; (6): 37–43. (In Russian). eLIBRARY ID: 25039850
7. Rodionova O., Borkhunov N., Grishkina S. Agriculture and other economic activities: new stereotypes. *AIC: economics, management*. 2016; (4): 16–23 (In Russian). eLIBRARY ID: 25751053
8. Kalinin A.M., Samokhvalov V.A. Effectiveness of Financial Support to Agriculture: General Assessment and Inter-Budget Effect. *Studies on Russian Economic Development*. 2020; 31(5): 565–572. <https://doi.org/10.1134/S1075700720050081>
9. Bepakhotny G.V. (ed.) Methodology of evaluating the effectiveness of budgetary funds in agriculture. Yekaterinburg: *Ural State Agricultural Academy*. 2005; 59. (In Russian).
10. Zamanbekov Sh.Z. Modernization of the technical equipment of agriculture in Kazakhstan. *Innovation & Investment*. 2014; (1): 100–103. (In Russian). eLIBRARY ID: 26556939
11. Volkova E.A., Smoliannnova N.O., Sinegovskii M.O., Malashonok A.A. Analiz of the state of the machine and tractor park of the Russian Federation. *AIC: economics, management*. 2021; (8): 52–60. (In Russian) <https://doi.org/10.33305/218-52>
12. Shik O., Serova E., Yanbykh R. Review of the Budget Support System for the Agricultural Sector in Russia. *Public Administration Issues*. 2020; (2): 145–167. (In Russian) eLIBRARY ID: 43011446

ОБ АВТОРЕ:

Санат Каиргалиевич Сеитов,
аспирант,
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
Ленинские горы, д. 1, стр. 46, Москва, 119991, Россия
seitovsanat5@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6505-1712>

ABOUT THE AUTHOR:

Sanat Kairgalievich Seitov,
Postgraduate Student,
Lomonosov Moscow State University,
1 Leninskie Gory, 46 building, Moscow, 119991, Russia
seitovsanat5@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6505-1712>