

УДК 338.436.33:631.152

Научная статья



Открытый доступ

DOI: 10.32634/0869-8155-2023-375-10-146-152

В.М. Баутин ✉
А.В. Голубев

Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова — филиал Федерального научного центра аграрной экономики и социального развития сельских территорий «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», Москва, Россия

✉ viapi@mail.ru

Поступила в редакцию:
21.08.2023Одобрена после рецензирования:
18.09.2023Принята к публикации:
02.10.2023

Research article



Open access

DOI: 10.32634/0869-8155-2023-375-10-146-152

Vladimir M. Bautin ✉
Alexey V. Golubev

All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics named after A.A. Nikonov — branch of the Federal Scientific Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories «All-Russian Research Institute of Agricultural Economics», Moscow, Russia

✉ viapi@mail.ru

21.08.2023

Accepted in revised:
18.09.2023Accepted for publication:
02.10.2023

Особенности инновационного потенциала сельской локальной экономики и крупного агробизнеса

РЕЗЮМЕ

Актуальность. Сложная геополитическая обстановка обостряет риски поставки зарубежных инноваций. Ряд отраслей агропромышленного комплекса находятся в опасной зависимости от импорта семян и посадочного материала, семени высокопродуктивного скота, техники, оборудования и технологий, поэтому требуется проведение научного анализа различных организационно-правовых форм организации сельскохозяйственного производства для определения инновационного потенциала, который может быть задействован с минимальными рисками и издержками.

Рассмотрение особенностей инновационного развития локальной сельской экономики и крупного агробизнеса и резервов их технологического роста в условиях санкционных шоков и с учетом российской специфики определило актуальность исследования.

Методы. Используются методы исследований социально-экономических процессов, среди которых преобладают абстрактно-логический, монографический и метод сопоставительного анализа.

Результаты. Раскрыты особенности инновационного развития в субъектах сельской локальной экономики и крупного агробизнеса. Показано, что в малом и среднем предпринимательстве на селе обычная для экономики диффузия инноваций подвержена существенной коррекции под воздействием ряда факторов, среди которых немало нематериальных субстанций. Делается ключевой вывод об исчерпании на современном этапе развития российского агрокомплекса инновационного потенциала агрохолдингами и крупными сельскохозяйственными организациями и о больших возможностях его задействования сельской локальной экономикой.

Ключевые слова: сельская локальная экономика, агрохолдинги, диффузия инноваций, моральное старение инноваций, сельское хозяйство

Для цитирования: Баутин В.М., Голубев А.В. Особенности инновационного потенциала сельской локальной экономики и крупного агробизнеса. *Аграрная наука*. 2023; 375(10): 146–152. <https://doi.org/10.32634/0869-8155-2023-375-10-146-152>

© Баутин В.М., Голубев А.В.

Features of the innovative potential of rural local economy and large agribusiness

ABSTRACT

Relevance. The complex geopolitical situation exacerbates the risks of supplying foreign innovations. A number of branches of the agro-industrial complex are dangerously dependent on imports of seeds and planting material, seeds of highly productive livestock, machinery, equipment and technologies. Therefore, a scientific analysis of various organizational and legal forms of agricultural production organization is required to determine their innovative potential, which can be used with minimal risks and costs. Consideration of the features of the innovative development of the local rural economy and large agribusiness and the reserves of their technological growth in the conditions of sanctions shocks and taking into account Russian specifics determined the relevance of the study.

Methods. The research methods of socio-economic processes are used, among which abstract-logical, monographic and comparative analysis methods prevail.

Results. The features of innovative development in the subjects of rural local economy and large agribusiness are revealed. It is shown that in small and medium-sized enterprises in rural areas, the diffusion of innovations, which is common for the economy, is subject to significant correction under the influence of a number of factors, among which there are many intangible substances. The key conclusion is made about the exhaustion of the innovative potential of agricultural holdings and large agricultural organizations at the present stage of development of the Russian agrocomplex and about the great opportunities for its use by the rural local economy.

Key words: rural local economy, agricultural holdings, diffusion of innovations, moral aging of innovations, agriculture

For citation: Bautin V.M., Golubev A.V. Features of the innovative potential of rural local economy and large agribusiness. *Agrarian science*. 2023; 375(10): 146–152 (In Russian). <https://doi.org/10.32634/0869-8155-2023-375-10-146-152>

© Bautin V.M., Golubev A.V.

Введение/Introduction

Одна из наиболее уязвимых позиций сельского хозяйства в настоящее время — его опасная зависимость от импорта инноваций. Многие сферы агропромышленного комплекса до сих пор базируются на зарубежных поставках семян, посадочного материала, генетических ресурсов, племенного семени продуктивных животных, техники, оборудования, базовых элементов технологий и комплектующих производственного процесса. Несмотря в целом на успешную реализацию Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017–2030 гг. (ФНТП¹), ситуация по ряду позиций импортозамещения остается сложной.

В 2022 году доля произведенного в рамках реализации подпрограммы «Развитие селекции и семеноводства картофеля в Российской Федерации» ФНТП² элитного семенного материала картофеля отечественной селекции в общем объеме элитного семенного материала картофеля, произведенного на территории РФ, составила 18%. Удельный вес семян гибридов сахарной свеклы отечественной селекции, произведенных в рамках реализации подпрограммы «Развитие селекции и семеноводства сахарной свеклы в Российской Федерации»³ ФНТП, в общем объеме высеванных семян сахарной свеклы был равен 8,2%, а процент производства в рамках реализации подпрограммы «Создание отечественного конкурентоспособного кросса мясных кур в целях получения бройлеров»⁴ ФНТП в общем объеме произведенных на территории Российской Федерации кроссов мясных кур составил и того меньше — 1,19%.

Значительная часть инноваций до сих пор поставляется нам из так называемых недружественных стран. Сокращение или приостановление их поставок чревато обрушением объемов отечественного производства ряда сельскохозяйственных и пищевых продуктов. Вместе с тем эта довольно типичная для многих секторов российского АПК картина имеет массу четко выраженных оттенков в ее организационно-правовых формах организации производства, по-разному влияя на устойчивое развитие крупного агробизнеса и малого и среднего предпринимательства на селе.

Как правило, агрохолдинги и большие сельскохозяйственные организации широко используют импортные технологии и другие инновационные продукты, что ставит их в опасную зависимость от зарубежных поставок, которые могут быть прекращены в условиях современных геополитических рисков. В гораздо меньшей мере эти риски присущи субъектам сельской локальной экономики, охватывающим хозяйственную деятельность небольших по размерам производственных единиц (представителей малого и среднего сельскохозяйственного и несельскохозяйственного бизнеса, личных подсобных и других индивидуально-семейных хозяйств, сельских кооперативов и потребительских обществ, садоводческих, огороднических и дачных товариществ, органов территориального общественного самоуправления, сельских общественных организаций и др.) [1]. Они базируют свое производство на приоритетном использовании отечественных технологий и местных материальных, энергетических и трудовых ресурсов,

что делает их малоуязвимыми от импортных поставок. Их вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны трудно переоценить, поскольку они производят значительную часть сельскохозяйственной продукции⁵. Эта доля может значительно возрасти при максимально возможном использовании имеющихся у них резервов, что сведет к минимуму зависимость российского агропрома от импортных поставок.

Цель исследования заключается в определении особенностей использования инновационного потенциала субъектами сельской локальной экономики и крупным агробизнесом, который может быть задействован с учетом их специфики в современной геополитической обстановке.

Материалы и методы исследований / Materials and methods

В ходе работы использовался комплекс методов исследования социально-экономических процессов, среди которых преобладали аналитический, абстрактно-логический и метод сопоставительного анализа. Учитывалась специфика аграрного сектора экономики, в частности многофункциональность и влияние на сельское хозяйство различных техногенных, природных и социокультурных факторов, обладающих синергетическим эффектом. В качестве методологической основы выступали труды отечественных и зарубежных ученых, изучающих вопросы инновационного развития и сельского хозяйства. В анализе рассматриваемой проблемы использовались личные наблюдения и экспертные мнения авторов.

Исходными материалами служили статистические сборники Росстата, данные ведомственной отчетности и официальные документы, доступные в открытом информационном пространстве. Анализ и обобщение материалов проводились в масштабах РФ.

Результаты и обсуждение / Results and discussion

Следует подчеркнуть, что степень задействования имеющихся резервов и потенциала развития в разных организационно-правовых формах организации сельскохозяйственного производства весьма различна. Крупный агробизнес в первую очередь активно использует последние отечественные и зарубежные инновации, что позволяет говорить о приближении к пределам технологического роста⁶. Его дальнейшее развитие в значительной степени определяется мировыми достижениями, которые транслируются на российские агрохолдинги и крупные сельскохозяйственные организации.

Иное дело в субъектах сельской локальной экономики, где проникновение импортных технологий не получило такого распространения. Диффузия инноваций здесь происходит довольно специфично, зачастую не подчиняясь действующим в большинстве случаев закономерностям [2]. Это является результатом массы причин: недостатка финансовых средств, слабой транспарентности огромного числа ее субъектов к различного рода новшествам и, самое главное, меньшей востребованности зарубежных инноваций малыми и средними формами хозяйствования вследствие их внутренней

¹ Постановление Правительства РФ от 25 августа 2017 г. № 996 «Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017–2030 годы» (в ред. 13.05.2022).

² Итоговый доклад о результатах деятельности Минсельхоза России за 2022 год. М.: Минсельхоз России. 2023; 20, 21.

³ Там же. С. 21.

⁴ Там же. С. 21.

⁵ Сельское хозяйство в России. Статистический сборник / Росстат. Москва. 2021; 20.

⁶ Социальные и структурные факторы современного инновационного развития: монография / коллектив авторов; под ред. Е.В. Устюжаниной, А.Г. Петрова. М.: РУСАЙНС. 260: 197–210. ISBN 978-5-466-03135-5.

природы и мироощущения. Последнее коренным образом отличается от целеполагания крупного агробизнеса, лейтмотивом которого служит извлечение максимума прибыли любой ценой из используемых ресурсов. В этом для него сельское хозяйство ничем не отличается от других видов бизнеса. Данное мировоззрение идет вразрез с внутренними установками сельской локальной экономики, субъекты которой относятся к земле как к своему наследию, долговременному и незаменимому капиталу, требующему бережного отношения для его сохранения и приумножения. Для них получение прибыли не является самоцелью, поскольку руководители, собственники и работники, задействованные в малом и среднем сельскохозяйственном производстве, в подавляющем большинстве случаев родились, выросли и живут в сельской местности, рассматривая ее как своеобразный родной дом и жизненный уклад, поэтому использование земли у них органично согласуется с заботой о ней, что формирует их отношение к применяемым средствам производства и инновациям. При таком подходе исключается потребность «выжать» из земли максимум прибыли, что происходит чаще всего при помощи внедрения высокопроизводительных технологий, направленных на предельно возможную окупаемость вложенного капитала. В этом заключается принципиальное и основополагающее различие отношения к земле у крупного агробизнеса и среднего и малого предпринимательства.

Следствием противоположного отношения к земле и другим сельскохозяйственным активам служит использование в сельской локальной экономике понятных и доступных большинству российских аграриев технологий, приоритетное использование отечественной техники и других традиционных компонентов производственного процесса. Как правило, применяемые ими техника и технологии менее производительны, чем их аналоги в агрохолдингах и крупных сельхозорганизациях. Но они имеют свои неоспоримые преимущества с учетом разнообразных эффектов. Так, им требуется гораздо большее (по сравнению с высокотехнологичными предприятиями) количество рабочих рук, что влечет большую занятость населения и препятствование сельской безработице, на борьбу с которой государство вынуждено тратить административные усилия и выделять немалые бюджетные средства. Такие технические средства и технологии получили название «промежуточных» [3], поскольку занимают среднее место между примитивным и высоким уровнем технологического развития.

Различие между фактическим состоянием и потенциально возможным использованием инноваций в субъектах сельской локальной экономики очень большое. В отличие от крупного агробизнеса, до «потолка» в технологическом развитии им весьма далеко, а следовательно, и резервов задействования всякого рода инноваций у них гораздо больше.

Необходимо отметить, что малые и средние формы хозяйствования на селе получают небольшие средства господдержки, львиная часть которой достается агрохолдингам и крупным сельскохозяйственным организациям. Это означает, что при выделении субъектам сельской локальной экономики большего объема субсидий они могут нарастить выпуск продукции и добиться других стимулируемых государством целей. Пока объем производства малых форм хозяйствования сбалансирован главным образом с их внутренними потребностями и емкостями местных и региональных рынков. Лишь незначительная часть произведенной ими продукции

попадает на национальные и глобальные рынки. Прежде всего это фермерский сегмент локальной сельской экономики, часть товарной продукции которого ориентирована на российский и мировой спрос. Большинство же субъектов малых и средних форм хозяйствования органично вписаны прежде всего в экономику их собственного потребления и удовлетворения потребностей местного населения. Подобная близость производителей и потребителей сельскохозяйственной продукции, образуя короткое логистическое плечо, позволяет учитывать особенности спроса, оперативно реагируя как на ассортимент покупательских предпочтений местных жителей, так и на объем самого спроса. Эта продукция часто бывает крафтовой, то есть выпущенной небольшими партиями и по индивидуальным технологиям или рецептам, что значительно увеличивает ее стоимость на рынке. Для нее характерно разнообразие, обусловленное массой производителей, каждый из которых обладает определенной индивидуальностью. Это второе коренное отличие крупного агробизнеса от субъектов малых форм хозяйствования.

Большое количество сельскохозяйственных товаропроизводителей создает исходные условия для совершенной конкуренции, которая исчезает по мере концентрации бизнеса и монополизации продовольственного рынка. Научившись выживать в условиях жесткой конкуренции, диктуемой ее совершенным видом, и малому объему господдержки, многие субъекты сельской локальной экономики обладают высокой адаптивностью, а их владельцы и работники — жизнестойкостью. Эта закалка, обусловленная суровыми условиями хозяйствования на протяжении всех рыночных реформ в России в совокупности с многолетним естественным отбором, делает их эффективными хозяйственными единицами, потенциал развития которых весьма велик и разнообразен. Это касается и их восприимчивости к различным инновациям. Здесь поистине огромное поле для дальнейшего развития как в масштабах возможного внедрения технологических и других инноваций, повышающих объемы производства продукции и оказания услуг, так и в экономическом эффекте, который может быть увеличен за счет освоения инновационных методов и способов работы. Это третья особенность отличия крупного агробизнеса от среднего и малого предпринимательства.

Инновации становятся действенным фактором эффективности аграрной экономики [4]. В совокупности с научно-техническим прогрессом они играют в агропромышленном комплексе исключительно важную роль [5]. Вместе с тем инновационное развитие сельского хозяйства отстает от среднего российского уровня (табл. 1). Так, при инновационной активности организаций в целом по национальной экономике 11,9% в сельском хозяйстве аналогичный показатель составляет 8,1%. Затраты на инновационную деятельность в отрасли равны 1,4% от их общего объема по стране, хотя удельный вес сельского хозяйства в ВВП РФ в три с лишним раза выше. Экспорт инновационных товаров отрасли составляет лишь тысячную часть от общего объема по стране. В целом индикаторы инновационной активности в аграрной сфере значительно уступают медианным значениям по российской экономике.

Напомним, что сельское хозяйство демонстрирует за последние годы высокие темпы развития. Даже при невысокой инновационной активности отрасль сумела добиться очевидных успехов. Можно лишь прогнозировать, насколько они могут оказаться более

Таблица 1. Инновационная активность российской экономики и сельского хозяйства в 2021 году

Table 1. Innovative activity of the Russian economy and agriculture in 2021

Показатели инновационной активности	Российская Федерация, всего	Сельское хозяйство	Сельское хозяйство к РФ, %
Уровень инновационной активности организаций, %	11,9	8,1	66,1
Затраты на инновационную деятельность, млн руб.	2 379 709,9	33 424,6	1,4
Удельный вес затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров (выполненных работ, услуг), %	2,0	1,1	55,0
Объем инновационных товаров (работ, услуг), млн руб.	6 003 342,0	67 339,6	1,1
Удельный вес инновационных товаров (работ, услуг) в общем объеме товаров (работ, услуг), %	5,0	2,3	46,0
Экспорт инновационных товаров (работ, услуг), млн руб.	993 248,6	1466,3	0,1
Удельный вес экспорта инновационных товаров (работ, услуг) в общем объеме экспорта инновационных товаров (работ, услуг), %	16,5	2,2	13,3
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций, %	23,0	9,5	41,3

Источник: Рассчитано авторами (по данным Росстата)⁷.

впечатляющими, если уровень инновационного развития в агропромышленном комплексе достигнет среднероссийского уровня. При этом сам инновационный потенциал сельского хозяйства обладает большими ресурсными возможностями не только в масштабах отрасли [6], но и применительно к отдельным направлениям развития [7] и даже конкретным разработкам [8]. Для его задействования необходимо выявить особенности инновационного развития как в целом сельского хозяйства, так и его различных организационно-правовых форм, определив наиболее перспективные применительно к современным геополитическим вызовам и внутренним условиям. Правильный анализ позволит избежать лишних затрат, найдя наиболее подходящие формы и способы реализации инновационного потенциала отрасли.

Свойством инноваций служит их перманентная сменяемость, когда более совершенные вытесняют устаревшие аналоги. Период их морального старения и замены на новые непрерывно сокращается [9]. Жизненный цикл инноваций становится всё короче [10]. Подобно живым существам, они обладают большой силой саморазвития, движущей пружиной чего служит материальная или иная выгода. Субъекты хозяйственной деятельности в условиях рынка начинают внедрять их не по указке, а когда чувствуют, что от них можно получить ощутимый реальный эффект. Как правило, порог экономической целесообразности внедрения новых инноваций, продиктованный наступлением морального износа применяемых технологий, можно определить следующим образом [11]:

$$Эпт = (Зст : Опс) > (Знт : Опн),$$

где: *Эпт* — экономическая целесообразность перехода со старых на новые технологии (инновации); *Зст* — затраты на производство по старым технологиям (при внедрении инноваций); *Опс* — объем производства продукции по старым технологиям (инновациям); *Знт* — затраты на производство по новым технологиям (при внедрении инноваций), включая издержки на их приобретение и освоение (монтаж, запуск оборудования, обучение персонала и иные); *Опн* — объем производства

продукции по новым технологиям (инновациям).

В данном случае предполагается, что качество продукции при производстве по новым технологиям либо при внедрении инноваций не меняется, изменяются лишь объемы производства, затраты на единицу продукции или ее производственная себестоимость. В других случаях за счет перехода на новые технологии (внедрение инноваций) может меняться качество продукции. При этом затраты на выпуск единицы продукции (себестоимость) могут возрастать, что тем не менее может делать ее востребованной на рынке за счет повышения потребительских качеств, учитываемых покупательским спросом. Так происходит довольно часто при спросе на

продукцию субъектов сельской локальной экономики, обладающей индивидуальными свойствами. Например, при ее производстве по традиционным технологиям или старинным рецептам. К числу таких видов продукции, обладающей отличительными признаками, относится полученная в соответствии с особенностями национальных или региональных традиций для их ценителей или, напротив, в расчете на сегмент современных покупателей товаров с заданным качеством, продиктованным потребностями в здоровом, низкокалорийном (или, наоборот, высококалорийном) либо каком-то другом питании.

Противоположная ситуация наблюдается при выпуске товаров крупным агробизнесом, где продукция стандартизирована и выпускается большими партиями. Несмотря на то что агрохолдингам и другим крупным предприятиям также присуще производство продуктов, ориентированных на определенные категории покупателей, их товары производятся в масштабах, значительно превышающих объемы выпуска продукции множеством субъектов сельской локальной экономики, каждому из которых присуща та или иная индивидуальность.

Это позволяет малому и среднему бизнесу консервировать свои технологии, добиваясь при этом экономической целесообразности. Она зачастую обусловлена не только выпуском крафтовой и иной продукции, отличной от других, но и тем, что в свое время были выбраны удачные (с экономической точки зрения и др.) способы и приемы ее производства, которым до настоящей поры не найдено более эффективных аналогов, способных их полноценно заместить применительно к условиям локального бизнеса.

Кстати, подобные ситуации встречаются и в крупном бизнесе. В качестве демонстративного примера можно привести использование в современном мире традиционных технологий откорма крупного и мелкого рогатого скота на естественных кормовых угодьях, когда животные перегоняются с одного пастбища на другое, нагуливая при минимальных издержках большие среднесуточные привесы. Аналогичные технологии применяются в оленеводстве и ряде других аграрных отраслей. В этих случаях научно-технический прогресс и инновации почти не проникли в основные технологические процессы,

⁷ Наука. Технологии. Инновации. Краткий статистический сборник / В.В. Власова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ. 2023; 102. ISBN 978-5-7598-2742-9. <https://publications.hse.ru/books/788387768>

а сконцентрировались в вспомогательных сферах — заготовке, хранении, переработке сельскохозяйственной продукции, в маркетинговых ходах по ее продвижению на рынки, не затронув стержневой сути ведения данных видов производства. Эта вековая незыблемость ряда базовых технологий, применяемых до сих пор в сельском хозяйстве различных стран, объясняется главным образом их экономической эффективностью, способностью сохраниться в конкурентном мире.

Следует подчеркнуть, что целесообразность производства тех или иных продуктов в малых масштабах и использование новых технологий сельской локальной экономикой не всегда диктуются сугубо экономическими соображениями. Даже в условиях рынка здесь принимаются во внимание такие аргументы, как сохранение и продолжение семейных традиций, тяга к определенному занятию, многолетние привычки.

Нужно отметить, что продукция сельской локальной экономики имеет относительно низкую товарность и часто может использоваться как для внутреннего потребления, так и для реализации. В этом отношении она обладает гораздо большей гибкостью по сравнению с выпуском товаров крупным бизнесом, нацеленным только на рыночный спрос. Подобная адаптивность экономического устройства малого и среднего бизнеса делает его более устойчивым к макроэкономическим катаклизмам и санкционным шокам, влиянию которых весьма подвержен крупный бизнес. Отсюда вытекает и меньшая потребность субъектов сельской локальной экономики в непрерывном обновлении инноваций, характерном для агрохолдингов и других масштабных производств.

Можно сказать, что распространение или диффузия инноваций происходит у них в небольшом масштабе в силу многих причин, включая инерционность к восприятию новшеств. В свою очередь, это обуславливает большой резерв потенциала инноваций, который может быть реализован в случае необходимости на малых и средних производствах сельскохозяйственной продукции. Для этого требуется разработать механизмы адаптации субъектов малого бизнеса к рыночным условиям, которые можно масштабировать на большую совокупность потенциальных пользователей [12].

С другой стороны, инновационное развитие далеко не всегда предполагает денежные затраты, поскольку часть новшеств (например, в сфере организации и управления производством, маркетинга) не требует финансовых ресурсов, но интеллектуального напряжения, а порой и простой осведомленности.

Во многих случаях информационно-консультационное обеспечение является решающим фактором производственных успехов. Крупный бизнес постоянно следит за различного рода инновациями, при необходимости оперативно внедряя их. Для этого содержатся специалисты, в обязанность которых вменяются поиск и анализ полезной научно-технической и технологической информации, конечным результатом чего служит перманентное инновационное развитие их предприятий и бизнесов.

Малые и средние субъекты хозяйствования в аграрной сфере лишены такой возможности, прежде всего в силу своих небольших масштабов. В развитых странах это компенсируется разветвленной сетью информационно-консультационной службы (Extension service)⁸,

первоочередной целью которой является оперативное и доступное доведение до фермеров и других заинтересованных потребителей сведений о существующих в аграрном мире инновациях.

В России полномасштабная государственная информационно-консультационная служба (Extension service) отсутствует, поэтому субъекты сельской локальной экономики не обеспечены в достаточной мере информационной и консультационной поддержкой. В настоящее время лишь в ряде регионов подобие данной службы еще фрагментарно существует, не получая государственных средств для желаемого развития. В основном такие службы выполняют функции по сбору производственной информации, а не научно-технической и технологической, а ведь категории хозяйствующих субъектов малого и среднего бизнеса (и особенно личных подсобных хозяйств) в наибольшей степени подходят к созданию в Российской Федерации государственной службы информационно-консультационного обеспечения. Именно личные подсобные хозяйства, семейные фермы, фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели остро нуждаются в консультационной поддержке по экономическим, технологическим, правовым, административным, экологическим, ландшафтным и другим вопросам.

В европейских странах данные службы создавались еще в конце XIX века. Так, в Нидерландах такая государственная служба была создана еще в 1885 году, и только в течение 1993–2000 годов эту службу частично приватизировали, сократив к 2000 году бюджетное финансирование на 50%, а к 2020 году бюджетное финансирование было сокращено еще на 40%. Таким образом, чтобы перевести деятельность Extension service на коммерческую основу, правительству Нидерландов потребовалось 135 лет [13].

Информационно-консультационная поддержка позволит реализовать инновационный потенциал огромного количества субъектов сельской локальной экономики, что будет способствовать не только укреплению национальной безопасности нашей страны, но и решению продовольственной проблемы в глобальном масштабе [14].

Сопоставим степень использования инновационного потенциала субъектами сельской локальной экономики и крупным агробизнесом. Поскольку инновационное развитие может происходить, главным образом, за счет применения высокопроизводительной техники и оборудования, прогрессивных технологий, консультационной поддержки, информационного обеспечения, а также

Таблица 2. Степень использования ресурсов инновационного развития субъектами сельской локальной экономики и крупным агробизнесом

Table 2. Degree of use of innovative development resources by entities of rural local economy and large agribusiness

Основные ресурсы инновационного развития	Сельская локальная экономика	Крупный агробизнес
Технические	Большие резервы	Близки к пределу
Технологические	Большие резервы	Близки к пределу
Информационные	Слабое использование	Близки к полному использованию
Консультационные	В небольшой степени	Почти полное использование
Господдержка	Слабая	Большая

Источник: Составлено авторами.

⁸ Клочков А.В., Хомутов А.В. Служба extension в сельском хозяйстве США // Наше сельское хозяйство. 2021; 9(257): 118–121. <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=ekjipo>

получения субсидий и других государственных преференций, рассмотрим их задействие двумя анализируемыми формами хозяйствования (табл. 2). Как видно, по всем основным ресурсам инновационного развития потенциал во многом исчерпан крупным агробизнесом и в гораздо меньшей степени — субъектами сельской локальной экономики.

Выводы/Conclusion

Таким образом, можно сделать выводы об инновационном потенциале в различных организационно-правовых формах сельскохозяйственного производства.

Экономические закономерности наступления морального старения технологий, служащего спусковым крючком для их эффективной замены и внедрения новых инноваций, в полной мере действуют применительно к крупному бизнесу и масштабному производству, но в гораздо меньшей степени проявляются в деятельности малых и средних форм хозяйствования в аграрной сфере.

Диффузия инноваций происходит неодинаково в различных сегментах аграрной экономики. Для холдингов и крупных сельскохозяйственных организаций, как правило, действуют общие закономерности диффузии, для небольших аграрных производств характерны меньшая масштабность и замедленная скорость распространения инноваций.

Внедрение инноваций в субъектах сельской локальной экономики не всегда диктуется сугубо экономическими соображениями, поскольку наряду с материальными стимулами агенты малого предпринимательства учитывают социальные и другие аспекты своей деятельности. При этом в ряде случаев экономические резоны могут уступать нематериальным (и даже духовным) факторам, что обуславливает специфику оценки инноваций

в глазах их потенциальных пользователей в небольших производствах и малых бизнесах.

Потенциал использования инноваций малыми и средними формами хозяйствования на селе зачастую остается нереализованным из-за их неосведомленности о последних достижениях науки и передовой практики вследствие недостаточно эффективной национальной информационно-консультационной службы, сеть которой не покрывает всю совокупность потенциальных пользователей.

Инновационное развитие субъектов сельской локальной экономики сдерживается недостатком их господдержки, которая многократно уступает величине субсидирования агрохолдингов и крупных сельскохозяйственных организаций.

Крупный агробизнес в большой степени использует последние отечественные и зарубежные инновации, в то время как малые и средние формы хозяйствования на селе в силу различных причин применяют их в гораздо меньшей мере, что позволяет утверждать о различном уровне задействования потенциала инновационного развития.

Для дальнейшего эффективного развития российского агропромышленного комплекса целесообразно оказывать гораздо большую финансовую, информационную, консультационную, административную и прочую поддержку субъектам сельской локальной экономики. В первую очередь это касается их инновационного потенциала, реализация которого повлечет решение многих ныне существующих проблем не только в области насыщения рынка отечественным продовольствием, но и занятости местного населения, борьбы с сельской безработицей, переориентации на преимущественное задействование внутренних ресурсов, что позволит снизить угрозу современных геополитических рисков.

Все авторы несут ответственность за работу и представленные данные.

Все авторы внесли равный вклад в работу.

Авторы в равной степени принимали участие в написании рукописи и несут равную ответственность за плагиат. Авторы объявили об отсутствии конфликта интересов.

All authors bear responsibility for the work and presented data.

All authors made an equal contribution to the work.

The authors were equally involved in writing the manuscript and bear the equal responsibility for plagiarism. The authors declare no conflict of interest.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Петриков А.В. Политика сельского развития и локальная сельская экономика (несколько тезисов). *Никоновские чтения*. 2022; (27): 1–12. <https://www.elibrary.ru/mkwuri>
- Rogers E. Diffusion of Innovations. 5th Edition. *Simon and Schuster*. 2003; 576. ISBN 9780743222099
- Шумахер Э.Ф. Малое прекрасно. Экономика, в которой люди имеют значение. М.: *Издательский дом Высшей школы экономики*. 2012; 352. ISBN 978-5-7598-0822-0
- Аралкин Н.А., Шох М.А. Инновации в сельском хозяйстве как фактор его развития. *Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования*. 2022; (1): 15–20. <https://elibrary.ru/yvcsud>
- Пекуровский Д.А. Инновации и научно-технический прогресс в агропромышленном комплексе и сельском хозяйстве. *Аграрная наука*. 2020; (11-12): 129–133. <https://doi.org/10.32634/0869-8155-2020-343-11-122-126>
- Акмаров П.Б., Князева О.П. Гравитационная модель оценки инновационного потенциала развития регионального сельского хозяйства. *Научные труды Вольного экономического общества России*. 2022; 237(5): 151–168. <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2022-237-5-151-168>
- Бахматова Г.А. Цифровизация сельского хозяйства — потенциал инновационного развития. *Островские чтения*. 2020; (1): 82–87. <https://elibrary.ru/atyxvf>
- Коротченя В.М. Инновационный потенциал научно-технической разработки в области сельского хозяйства. *Экономика сельского хозяйства России*. 2023; (2): 28–36. <https://doi.org/10.32651/232-28>
- Hirooka M. Innovation Dynamism And Economic Growth: A Nonlinear Perspective. Cheltenham, Northampton: *Edward Elgar*. 2006; 448. ISBN 9781843765783 <https://doi.org/10.4337/9781845428860>
- Фаттахов Х.И., Силенов М.А. Анализ взаимосвязи и взаимовлияния жизненных циклов технологических инноваций, базовых инноваций и инноваций изделий (продукта). *Актуальные проблемы экономики и менеджмента*. 2023; (2): 86–95. <https://elibrary.ru/tbucgj>

REFERENCES

- Petrikov A.V. Rural development policy and local rural economy (several theses). *Nikonovskie chteniya*. 2022; (27): 1–12 (In Russian). <https://www.elibrary.ru/mkwuri>
- Rogers E. Diffusion of Innovations. 5th Edition. *Simon and Schuster*. 2003; 576. ISBN 9780743222099
- Schumacher E.F. Small is fine. The economy in which people matter. Moscow: Publishing House of the Higher School of Economics. 2012; 352. ISBN 978-5-7598-0822-0
- Aralkin N.A., Shokh M.A. Innovations in agriculture as a factor of its development. *Innovative economy: prospects for development and improvement*. 2022; (1): 15–20 (In Russian). <https://elibrary.ru/yvcsud>
- Pekurovsky D.A. Innovations and scientific and technological progress in the agroindustrial complex and agriculture. *Agrarian science*. 2020; (11-12): 129–133. <https://doi.org/10.32634/0869-8155-2020-343-11-122-126>
- Akmarov P.B., Knyazeva O.P. Gravitational model for determining the innovative potential of regional agriculture development. *Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*. 2022; 237(5): 151–168 (In Russian). <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2022-237-5-151-168>
- Bakhmatova G.A. Digitalization of agriculture — the potential of innovative development. *Ostrovskie chteniya*. 2020; (1): 82–87 (In Russian). <https://elibrary.ru/atyxvf>
- Korotchenya V.M. Innovation potential of prototypes of technical systems in agriculture. *Economics of Agriculture of Russia*. 2023; (2): 28–36 (In Russian). <https://doi.org/10.32651/232-28>
- Hirooka M. Innovation Dynamism And Economic Growth: A Nonlinear Perspective. Cheltenham, Northampton: *Edward Elgar*. 2006; 448. ISBN 9781843765783 <https://doi.org/10.4337/9781845428860>
- Fattakhov Kh.I., Silenov M.A. Analysis of life cycles interrelation and interaction of technological innovations, basic innovations and product innovations. *Actual Problems of Economics and Management*. 2023; (2): 86–95 (In Russian). <https://elibrary.ru/tbucgj>

11. Голубев А.В. Моральное старение и диффузия инноваций. *Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии*. 2020; (4): 113–130. <https://doi.org/10.26897/0021-342X-2020-4-113-130>

12. Вольвак Ю.С. Формирование методического подхода к адаптации субъектов малого бизнеса к нестабильным условиям рыночной среды. *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2023; (4): 35–40. <https://doi.org/10.31442/0235-2494-2023-0-4-35-40>

13. Баутин В.М., Красногир Л.К. Информационно-консультационная служба в сельском хозяйстве. М.: *Информагротех*. 1995; 71. ISBN 5-7367-0031-X

14. Гайсин Р.С. Мировая продовольственная проблема в условиях глобального демографического перехода. *Экономика сельского хозяйства России*. 2021; (9): 96–102. <https://doi.org/10.32651/219-96>

11. Golubev A.V. Obsolescence and the diffusion of innovations. *Izvestiya of Timiryazev Agricultural Academy*. 2020; (4): 113–130 (In Russian). <https://doi.org/10.26897/0021-342X-2020-4-113-130>

12. Volvak Yu.S. Formation of a methodological approach to the adaptation of small businesses to unstable conditions of the market environment. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2023; (4): 35–40 (In Russian). <https://doi.org/10.31442/0235-2494-2023-0-4-35-40>

13. Bautin V.M., Krasnogir L.K. Information and consulting service in agriculture. Moscow: *Informagrotech*. 1995; 71 (In Russian). ISBN 5-7367-0031-X

14. Gaisin R.S. The world food problem in the context of the global demographic transition. *Economics of Agriculture of Russia*. 2021; (9): 96–102 (In Russian). <https://doi.org/10.32651/219-96>

ОБ АВТОРАХ

Владимир Моисеевич Баутин, академик РАН, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, почетный работник агропромышленного комплекса России, главный научный сотрудник, bautinv@gmail.com <https://orcid.org/0000-0003-1560-8994>

Алексей Валерианович Голубев, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, почетный работник агропромышленного комплекса России, главный научный сотрудник, avgolubev@viapi.ru <https://orcid.org/0000-0001-7549-6643>

Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова — филиал Федерального научного центра аграрной экономики и социального развития сельских территорий «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», Большой Харитоньевский пер., 21, стр. 1, Москва, 107078, Россия

ABOUT THE AUTHORS

Vladimir Moiseevich Bautin, Academician of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Economics, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Honorary Worker of the agro-industrial complex of Russia, Chief Researcher, bautinv@gmail.com <https://orcid.org/0000-0003-1560-8994>

Alexey Valerianovich Golubev, Doctor of Economics, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Honorary Worker of the agro-industrial complex of Russia, Chief Researcher, avgolubev@viapi.ru <https://orcid.org/0000-0001-7549-6643>

All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics named after A.A. Nikonov — branch of the Federal Scientific Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories «All-Russian Research Institute of Agricultural Economics», 21 Bolshoy Kharitonevsky Lane, 1 building, Moscow, 107078, Russia