

УДК 330.322:338.4

Научная статья



Открытый доступ

DOI: 10.32634/0869-8155-2023-375-10-153-159

Г.П. Бутко¹ ✉
В.И. Набоков²
В.П. Часовских¹
Л.А. Раменская¹
Р.У. Гусманов³
Е.С. Синегубова⁴

¹ Уральский государственный
экономический университет,
Екатеринбург, Россия

² Уральский государственный аграрный
университет, Екатеринбург, Россия

³ Башкирский государственный
аграрный университет, Уфа, Россия

⁴ Уральский государственный
лесотехнический университет,
Екатеринбург, Россия

✉ gpbuto@mail.ru

Поступила в редакцию:
12.05.2023

Одобрена после рецензирования:
18.09.2023

Принята к публикации:
02.10.2023

Research article



Open access

DOI: 10.32634/0869-8155-2023-375-10-153-159

Galina P. Butko¹ ✉
Vladimir I. Nabokov²
Viktor P. Chasovskikh¹
Lyudmila A. Ramenskaya¹
Rasul U. Gusmanov³
Elena S. Sinigubova⁴

¹ Ural State University of Economics,
Yekaterinburg, Russia

² Ural State Agrarian University
Yekaterinburg, Russia

³ Bashkir State Agrarian University, Ufa,
Russia

⁴ Ural State Forestry University,
Yekaterinburg, Russia

✉ gpbuto@mail.ru

Received by the editorial office:
12.05.2023

Accepted in revised:
18.09.2023

Accepted for publication:
02.10.2023

Инвестиционная привлекательность АПК: проблемы и решения

РЕЗЮМЕ

Актуальность. Представлен анализ трендов развития аграрной отрасли, позволяющей интерпретировать важность повышения инвестиционной привлекательности аграрного сектора экономики.

Методы. В рамках системного подхода применялись методы экономического исследования: системный, библиографический, сравнительный.

Результаты. Выявлен ряд наиболее распространенных рисков, возникающих в процессе инвестирования. На основе теоретических соображений установлено, что основным недостатком является недооценка основных показателей. Определены роль и значение методов оценки доходности инвестиций. Выделены наиболее приемлемые подходы в этой области. Представлены механизмы корректировки инвестиционной привлекательности агропромышленного комплекса.

Выявлены особенности исследования эффективности социально-экономического развития АПК через его снабженческую и созидательную функции. Указано на важность факторов конкурентоспособности. Для реализации инвестиционных проектов и программ в данном контексте необходимо разработать и использовать системы управления, повышающие привлекательность инвестиций в сельскохозяйственные предприятия. При оценке альтернатив (инвестиционных проектов) относительно существенных целевых функций происходит определение количественных величин (или величин полезности). Для каждой целевой функции должен использоваться соответствующий масштаб. Тип шкалы измерения зависит от измерения выражения целевой функции. Они должны быть представлены в порядке уровней — начиная с самого низкого уровня измеримости. Применение этих методик может значительно повысить качество принятия решений в области инвестиций. В данном исследовании считается, что методологии особенно полезны при создании системы мониторинга инвестиционной привлекательности организаций.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, мезоуровень, сельское хозяйство, инвестиционная привлекательность, инновационный потенциал, эффективность

Для цитирования: Бутко Г.П., Набоков В.И., Часовских В.П., Раменская Л.А., Гусманов Р.У., Синегубова Е.С. Инвестиционная привлекательность АПК: проблемы и решения. *Аграрная наука*. 2023; 375(10): 153–159. <https://doi.org/10.32634/0869-8155-2023-375-10-153-159>

© Бутко Г.П., Набоков В.И., Часовских В.П., Раменская Л.А., Гусманов Р.У., Синегубова Е.С.

Investment attractiveness of the agro-industrial complex: problems and solutions

ABSTRACT

Relevance. The analysis of trends in the development of the agricultural sector is presented, which makes it possible to interpret the importance of increasing the investment attractiveness of the agricultural sector of the economy.

Methods. Within the framework of a systematic approach, methods of economic research were used: systematic, bibliographic, comparative.

Results. A number of the most common risks arising in the investment process have been identified. Based on theoretical considerations, it is established that the main disadvantage is the underestimation of the main indicators. The role and importance of methods for assessing the profitability of investments are determined. The most acceptable approaches in this area are highlighted. The mechanisms of adjusting the investment attractiveness of the agro-industrial complex are presented.

The features of the study of the effectiveness of socio-economic development of the agro-industrial complex through its supply and creative functions are revealed. The importance of competitiveness factors is pointed out.

In order to implement investment projects and programs in this context, it is necessary to develop and use management systems that increase the attractiveness of investments in agricultural enterprises. When evaluating alternatives (investment projects) with respect to essential objective functions, quantitative values (or utility values) are determined. An appropriate scale should be used for each objective function. The type of measurement scale depends on the measurement of the expression of the objective function. They should be presented in the order of levels — starting from the lowest level of measurability. The use of these techniques can significantly improve the quality of investment decision-making. In this study, it is considered that methodologies are particularly useful when creating a system for monitoring the investment attractiveness of organizations.

Key words: agro-industrial complex meso-level, agriculture, investment attractiveness, innovation potential, efficiency

For citation: Butko G.P., Nabokov V.I., Chasovskikh V.P., Ramenskaya L.A., Gusmanov R.U., Sinigubova E.S. Investment attractiveness of the agro-industrial complex: problems and solutions. *Agrarian science*. 2023; 375(10): 153–159 (In Russian). <https://doi.org/10.32634/0869-8155-2023-375-10-153-159>

© Butko G.P., Nabokov V.I., Chasovskikh V.P., Ramenskaya L.A., Gusmanov R.U., Sinigubova E.S.

Введение/Introduction

Результатом и вектором эффективного развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на современном этапе является обоснование устойчивых позиций данного сектора экономики страны. В настоящее время для АПК отсутствует возможность привлечения иностранных инвестиций. При этом, несмотря на то что привлечение инвестиционных фондов в сельское хозяйство является чрезвычайно сложной задачей, которая охватывает все виды возможных финансовых, экономических, правовых и организационных сфер, при поддержке государства постепенно создается эффективный механизм привлечения инвестиций в сельское хозяйство и обеспечивается его использование в рамках поставленных целей.

История развития проблемы инвестиционной привлекательности АПК неразрывно связана с работами И.И. Кохановской [1], В.А. Барыкиной¹, М.В. Акулич [2] и других авторов. В результате исследования данного вопроса в работе «Инвестиционная привлекательность агропромышленного комплекса Российской Федерации» И.И. Кохановская и В.А. Барыкина отмечают, что в настоящее время приоритетной является рациональная инвестиционная политика АПК, однако не акцентируется внимание на четких разграничениях между источниками инвестирования.

По мнению ряда авторов, необходимо различать внутреннее инвестирование за счет средств хозяйствующих организаций (самофинансирование), заемные средства (без участия внешних инвесторов) и внешние инвестиции (за счет внешних инвесторов) [2].

Непосредственно процесс инвестирования включает схему (рис. 1).

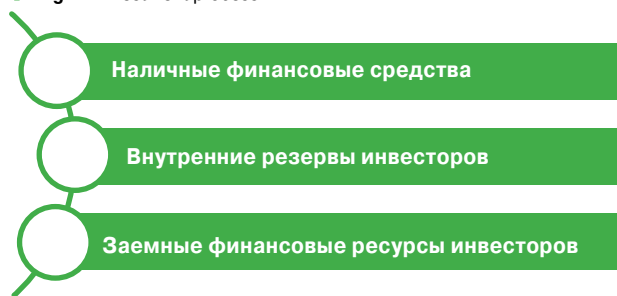
Государство в лице федеральных органов власти регулирует инвестиционную деятельность, реализует инвестиционную политику, направленную на социально-экономическое и научно-техническое развитие Российской Федерации, предоставляет гарантии субъектам инвестиционной деятельности. Подтверждением этого является Постановление Правительства РФ от 22 февраля 2023 г. № 295 «О государственной поддержке организаций, реализующих инвестиционные проекты, направленные на производство приоритетной продукции»². Также существует постановление по льготному кредитованию фермерского хозяйства от 14 сентября 2022 г. № 1610³.

Субъект инвестиционной деятельности несет ответственность за обеспечение выполнения всех требований законодательства, действующего на территории Российской Федерации, и обязательств, предусмотренных контрактами.

В экономической литературе существуют и другие подходы к определению, оценке и анализу понятия инвестиционной привлекательности [3, 4]. Традиционно под инвестиционной привлекательностью понимают инвестиционные условия, которые оказывают влияние на инвесторов в процессе выбора объекта инвестирования. Объектами инвестирования могут быть отдельные проекты,

Рис. 1. Процесс инвестирования

Fig. 1. Investment process



компаниями, юридические лица, города, регионы или целые страны. Нетрудно определить, что их объединяет, а именно: собственные бюджеты и системы управления.

Отдельные эксперты считают, что понятия «инвестиционная привлекательность» и «инвестиционный климат» являются одним и тем же и включают в себя инвестиционный потенциал и инвестиционный риск. Однако такая трактовка не совсем верна. Так, привлекательность является компонентом инвестиционного климата. Инвестиционная привлекательность — это восприятие конкретным инвестором объекта инвестиций, в то время как инвестиционный климат — это категория, которая не зависит от характеристик, задаваемых объектом инвестиций, что исключает субъективные мнения. По нашему мнению, инвестиционная привлекательность — компонент инвестиционного климата, поскольку инвестиционная привлекательность не всегда является определенной от одного инвестора к другому, в то время как инвестиционный климат постоянен от одного инвестора к другому.

Актуальность данной проблемы заключается в том, что на сегодняшний день агропромышленный комплекс России является одним из самых сложных с точки зрения привлечения инвестиций. Это в основном связано как с чрезвычайной чувствительностью капитала, так и с низкой доходностью и высоким инвестиционным риском. В этой ситуации большое значение представляют динамика притока инвестиций и, как следствие, мониторинг инвестиционной активности. За счет этого возможно выявить: приоритеты обеспечения эффективного развития сельскохозяйственных территорий; изменение уровня жизни местного населения; тенденции на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Инвестиционная привлекательность АПК обеспечивается в результате притока дополнительных финансовых ресурсов, хотя и обладает уникальным фондом земли, материальными ресурсами и объектами основного и человеческого капитала [4].

Материалы и методы исследований / Materials and methods

В статье использованы исторический метод комплексного системного подхода и сценарного планирования, SWOT-анализ⁴ с выделением возможностей

¹ Барыкина В.А. Инвестиционная привлекательность агропромышленного комплекса Российской Федерации. Методология научной и образовательной деятельности. 2021.

² Постановление Правительства РФ от 22 февраля 2023 г. № 295 «О государственной поддержке организаций, реализующих инвестиционные проекты, направленные на производство приоритетной продукции». <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202302270041>

³ Постановление Правительства Российской Федерации от 14.09.2022 № 1610 «О внесении изменений в Правила предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям, международным финансовым организациям и государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов), организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке». tatic.government.ru/media/files/Wj6KQrS0xQ7XyNPRzYtcVU2LqLeorYHq.pdf

⁴ Аббревиатура SWOT образована от английских слов Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats. Они переводятся, соответственно, как «сильные стороны», «слабые стороны», «возможности» и «угрозы».

угроз и учета на выходе положительных и отрицательных итогов и монографический метод.

Предложенные методы используются и для уточнения результатов интерпретации исходной информации.

Информационной базой исследования послужили материалы Федеральной службы государственной статистики, а также официальной отчетности организаций.

Результаты и обсуждение / Results and discussion

Многообразие инвестиционных целей и задач позволяет построить типологию инвестиционной привлекательности.

В зависимости от степени реализации инвестиционных целей в социально-экономической системе можно выделить следующие типы инвестиционной привлекательности (рис. 2).

В настоящее время перспективы развития и результативности агропромышленного сектора сильно сдерживаются рядом факторов. Особое значение представляет учет такой компоненты, как значимость факторов конкурентоспособности.

По мнению авторов, решение проблемы возможно на основе разработки альтернативных направлений развития в ответ на изменения в финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций. Инвестиционные фонды для сельского хозяйства многогранны, охватывают значительные финансовые, экономические, правовые и организационные сферы, при этом они создают наиболее эффективные механизмы инвестирования в АПК. Особое значение представляет оценка конкурентных позиций как отрасли в целом, так и отдельных сельскохозяйственных организаций. На основе устойчивых конкурентных позиций можно достичь высокого уровня стабильности. Безусловно, на данном этапе развития конкурентная борьба за рынки сбыта обостряется. Об этом также свидетельствуют труды ряда специалистов [5].

Среди существенных недостатков, которые могут внести серьезные коррективы в будущее инвесторов, участвующих в формировании отечественного аграрного рынка, можно выделить такие, как: низкая покупательная способность населения Российской Федерации, что оказывает негативное влияние на спрос и цены; низкая инновационная активность сельскохозяйственных организаций; недостаточно развитая инфраструктура и сложная логистика, что снижает конкурентоспособность продукции; проблемы в банковском секторе. Недоступность и высокая стоимость кредитных операций означают, что желание получить кредит остается под серьезными ограничениями.

В то же время следует отметить, что кредитование сельскохозяйственного сектора Российской Федерации в некоторых случаях не очень эффективно и должно дополняться инвестиционными вливаниями. Инвесторы, ориентированные на перспективы того или иного сектора аграрного рынка, способны принять на себя умеренные или минимальные риски и позволят фермерам открыть сельскохозяйственные проекты с элементами нововведений с последующим продвижением инвестиционных проектов.

Особое место занимает вопрос обоснования необходимости получения кредитов для инвестиций. Последнее возможно путем создания взаимовыгодных условий за счет более выгодных процентных ставок, чем предлагаемые сегодня кредитные инструменты.

За исследуемый период, как российские власти ввели санкции против фермеров в Западной Европе, внутренний рынок поставок отечественной сельскохозяйственной продукции не в полной мере соответствовал

Рис. 2. Типы инвестиционной привлекательности

Fig. 2. Types of investment attractiveness

Глобальная (транснциональная) инвестиционная привлекательность (в масштабах всего мира или в рамках национальных союзов)

Инвестиционная привлекательность сельхозорганизации

Инвестиционная привлекательность региона

Инвестиционная привлекательность страны

предъявляемым требованиям и желаемому потенциалу роста. Общий потенциал можно оценить в десятки миллиардов долларов.

Вполне возможно предвидеть и ожидать, что российские фермеры будут развивать новые отрасли и успешно замещать прежний импорт и после увеличения темпов поглощения ниши, доступной для внутреннего рынка. Также велика вероятность, что они будут не только замещать рынок, но и влиять на производство продукции более высокого класса.

Понимание инвестиционной привлекательности в современных экономических условиях и основанные на нем методы и приемы исследования выходят за рамки финансово-экономических аспектов этого понятия. По мнению авторов, инвестиционную привлекательность следует понимать как интегральную экономическую характеристику, характеризующуюся финансовым состоянием и деловой активностью, структурой капитала, структурой корпоративного управления, спросом на продукцию и конкурентоспособностью, на которые влияет инвестиционная привлекательность в стране, регионе или отрасли. Также необходимо решение вопроса увеличения инвестиций в человеческий капитал.

Актуальные экономические проблемы развития АПК и механизмы их решения освещаются наиболее полно в теоретическом плане [6].

Развитие агропромышленного комплекса России с позиции использования инноваций исследовано в работах многих ученых, где уделено внимание институциональным аспектам [7, 8]. Обзор анализа инвестиционных проектов, включая методы оценки, а также непосредственно риски, показывает, что во многих случаях невозможно точно измерить риск каждого инвестиционного проекта на подготовительном этапе.

А.В. Моргунов, А.Н. Полетайкин при рассмотрении данной проблемы акцентируют внимание на управлении корпоративными рисками [5]. По мнению авторов, для проведения качественной оценки риска инвестиционного проекта привлекаются консультанты и эксперты, которые предоставляют достаточные данные о затратах и реализации проекта. С финансовой точки зрения при этом формируется достаточно реалистичное представление о возможных рисках и масштабах проекта, которое затем может быть обоснованно распределено между будущими участниками проекта и позволит правильно управлять им в ходе реализации.

Проблемы привлечения инвестиций в АПК и их решения имеют самостоятельные решения в контексте отдельных сельских территорий [9], однако пути решения, предложенные в данной работе Н.С. Никулиным и А.Е. Умбетовой, имеют направленность без учета факторов риска инвестирования [10].

Известными специалистами Уфимского государственного аграрного университета под руководством

профессоров У.Г. Гусманова и Е.В. Стоббы внесен значительный вклад в рамках поставленных вопросов при разработке будущих стратегий сельских регионов. Несмотря на то что объектом исследования является нечерноземный регион Республики Башкортостан, его значимость с точки зрения инвестиционной привлекательности для других регионов Российской Федерации очевидна в условиях турбулентной внешней среды и внешних трудностей, основанных на использовании методологии прогнозирования [11, 12].

Не менее важным является решение проблемы государственного участия в поддержке агропромышленного комплекса [13].

Необходимость учета риск-фактора подчеркивается специалистами как в отечественных, так и в зарубежных изданиях [14, 15]. Отраслевая концепция формирования инновационной среды агропромышленного комплекса остро отмечается с позиции авторского подхода [16]. Потенциал инвестиций на примере птицеводческого хозяйства Свердловской области представлен в таблице 1.

Расчет инвестиционного потенциала выполнялся по авторскому подходу [5].

В основе интегральной оценки инвестиционного потенциала положена средняя балльная оценка вложения инвестиций. Результат показан в относительных единицах:

$$IP_r = \sum_{i=1}^n k_i \times PIP_{ir}, \quad (1)$$

где: IP_r — интегральный инвестиционный потенциал организации r ; PIP_{ir} — частный инвестиционный потенциал i организации r ; k_i — вес оценки частного потенциала в интегральной оценке.

Были оценены следующие виды частного потенциала: производственный, рыночный, ресурсный, финансовый, управленческий.

Для более глубокого исследования необходима информация о развитости дополнительных факторов, оказывающих непосредственное влияние на состояние и динамику инвестиционного климата.

Свердловская область представляет значимый потенциал развития данного направления. Появление новых подструктур, в частности птицефабрик, в отдельных районах области является пионерным. В целом инвестиции в пионерные агропредприятия важны и перспективны. Инвестируя в небольшие птицефабрики, создается возможность обеспечения продовольственной безопасности по такой продукции, имеющей рыночный спрос, как яйцо, производные мясо и полуфабрикаты, выведение цыплят, с высокой степенью востребованности.

Существует такое понятие, как ESG-инвестиции, представленное в работе Е.Б. Дворядкиной и Г.М. Квон [16, 17]. Данное направление создает реальный канал сбыта продукции в результате инвестирования дополнительных средств в сельскохозяйственные культуры и перспективные агропромышленные проекты. Преобразующие инвестиции (как понятие с точки зрения зарубежного опыта) отмечены как интегральная экосистема. Кроме того, преобразующие инвестиции преподносятся ими как процесс импакт-инвестирования.

Специалисты рассматривают инвестиционную привлекательность региона, предлагая методики оценки для Воронежской области [18] и Дагестана [19]. Внимание акцентируется на специфике южных областей России. Учет риск-факторов в стратегическом аспекте также является необходимым [20].

Таблица 1. Обзор существующего потенциала инвестиций в АПК с позиции ряда ведущих птицефабрик Уральского региона как наиболее крупных и представительных

Table 1. An overview of the existing investment potential in the agro-industrial complex from the position of a number of leading poultry farms in the Ural region as the largest and most representative

Птицефабрика	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Свердловская	0,90	0,93	0,95
Нижнетагильская	1,09	1,02	1,01
Ирбитская	1,11	1,09	1,14

Необходимость оценки инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий отмечается конкретно и на основе анализа финансовой устойчивости. Анализ подлежат общие показатели оборачиваемости и показатели управления активами объекта исследования на примере Саратовской области. Несмотря на данный фактор, авторы считают методику С.Н. Рубцовой, Т.В. Пахомовой и Л.А. Слепцовой реальной для применения на практике [21].

С точки зрения возможностей финансирования рационально инвестировать в существующие субъекты хозяйствования. Также можно приобрести портфель или контрольный пакет акций агропромышленного предприятия. Из реальной практики известно, что инвестор не имеет возможности и права прямого контроля. При выборе вложения инвестиций важно сосредоточиться на ключевых элементах, таких как текущая финансовая ситуация (речь идет о счетах материнских компаний в крупных сельскохозяйственных проектах), текущее финансовое положение (когда на первом месте счета основных предприятий в крупных сельскохозяйственных проектах), человеческий капитал и его роль в АПК.

В дополнение отметим, что рынок, на котором находится инвестиционный проект, также очень важен. В некоторых регионах Российской Федерации структура спроса на сельскохозяйственную продукцию одинакова, в то время как в других она совершенно иная. Кроме того, в одних регионах существует огромная государственная поддержка отрасли, а в других — лишь номинальная.

При инвестировании в сельскохозяйственные активы очень важно, чтобы инвестор имел практический опыт в этом секторе [22].

Не менее значимым является инвестирование в сельскохозяйственные организации. Инвесторам могут предложить возможность вложения средств в ценные бумаги путем выпуска привлекательных и надежных долговых инструментов.

В 2023 году в результате господдержки АПК предлагалось значительное ее увеличение на выполнение трех госпрограмм. Цель программ — решение вопросов по импортозамещению и комплексному развитию АПК и сельских территорий. Среди нововведений предложена поддержка производства и реализации молока в рамках стимулирующей субсидии. В компенсирующей субсидии упрощен расчет лимитов на страхование. Введены новые субсидии в сфере животноводства.

Один из актуальных вопросов импортозамещения — развитие собственной семеноводческой базы. Из-за низкого инвестиционного потенциала и недостатка оборотных средств вся прибыль сельскохозяйственных производителей в настоящее время конвертируется в активы, оставляя мало средств для капитальных вложений. Активизация инвестиционной деятельности, включая поиск дополнительных источников инвестиций, является ключевым условием предотвращения кризиса в сельском хозяйстве и определяет направление долгосрочного безрискового развития. Одним из возможных методов управления

Таблица 2. Базисная модель SWOT-анализа эффективности управления инвестиционной привлекательности исследуемого объекта
Table 2. A comprehensive model of SWOT analysis of the effectiveness of managing the investment attractiveness of an object

Сильные стороны (S) — strengths	Слабые стороны (W) — weaknesses
1. Значительный уровень притока инвестиций в центральных районах.	1. Недостаточная материальная база.
2. Высокий уровень компетентности разработчиков инвестиционного проекта.	2. Повышенная степень износа основных фондов.
3. Наличие инновационного потенциала в результате притока инвестиций.	3. Недостаточная реализация отраслевых документов до конкретной территории.
4. Современные подходы оценки инвестиционной привлекательности с учетом специфики АПК.	4. Отрицательная динамика показателей инвестирования в зависимости от исследуемого периода расчета.
5. Учет сезонного характера в сельском хозяйстве.	5. Несвоевременное доведение постановлений поддержки со стороны Правительства РФ до конкретных сельских территорий.
6. Льготы со стороны государства.	6. Неравноценность поступления платежей по конкретным временным периодам.
7. Высокая корпоративная культура.	7. Значительная трудоемкость сопоставления инвестиционных проектов.
8. Высокий уровень социальной защиты.	
Возможности (O) — opportunities	Угрозы (T) — threats
1. Увеличение государственной поддержки отрасли.	1. Логистические проблемы, связанные с перевозкой продукции.
2. Растущий внутренний спрос, вызванный необходимостью импортозамещения.	2. Сложности осуществления банковских платежей из-за рубежа за отправленную продукцию.
3. Рост экспорта продукции отрасли и высокий экспортный потенциал.	3. Санкционные ограничения на покупку оборудования.
	4. Снижение покупательной способности населения.
	5. Дефицит рабочей силы.

Источник: Составлено авторами.

рисками инвестирования выступает интегральный инструментарий, проводимый с помощью SWOT-анализа с выделением возможностей и угроз, а также учета на выходе положительных и отрицательных итогов по конкретным объектам инвестирования. Достоинство SWOT-анализа — проведение комплексного исследования компании, конкурентов и отрасли в целом. Наиболее значимым является интегральный инструментарий оценки возможных рисков, на основе которого видны основательные результаты проектного анализа, а также отрицательных и положительных результатов оценки инвестиционной привлекательности (табл. 2).

По мнению авторов, эти факторы внешней и внутренней среды могут иметь влияние на развитие агропромышленного комплекса России в 2024 году и требуют внимания и соответствующих стратегий для обеспечения устойчивого и успешного развития отрасли.

Существует несколько точек зрения, отмеченных ранее, в части теоретического обоснования сущности инвестиционной привлекательности и вытекающих приоритетных направлений создания инвестиционного потенциала с элементами нововведений, используя опыт государственно-частного партнерства.

Практика подтверждает эффективность государственно-частного партнерства (ГЧП), что непосредственно связано с частными инвестициями в АПК и дает возможность в Российской Федерации получить льготы бизнес-структурам.

Выводы/Conclusion

Выполненное исследование позволяет сделать следующие выводы.

Изучение сущности инвестиционной привлекательности подтвердило необходимость уточнения данного понятия и выделения основных компонент в части экономической оценки инвестиционной привлекательности.

Исследования подтверждают важность инвестирования для обеспечения устойчивого развития АПК.

Инвестиции обеспечивают как сохранение, так и приумножение конкурентных позиций.

Перспективным видится индивидуальная работа с инвесторами и сельскохозяйственными товаропроизводителями. Такой подход необходимо реализовывать с учетом всех условий инвестиционного проекта. Так, например, необходимо учесть условия сельскохозяйственного производства, социально-экономические показатели, потребности рынка, наличие инфраструктуры, обеспеченность ресурсами. При наличии программных и технических средств у органов власти такой подход видится наиболее перспективным.

Одновременно с преимуществами почеркнута степень высоких рисков долгосрочных вложений.

Учитывая, что современные российские регионы существенно различаются по своим социально-экономическим условиям, следует отметить, что методологически целесообразно в первую очередь учитывать инвестиционную привлекательность региона.

Значимость инвестирования аграрного сектора экономики выступает в обеспечении индивидуальных форм вложения капитала. Направления инвестирования зависят от масштаба, объекта и конкретной области вложения.

Авторами также выдвинута гипотеза разработки приоритетных направлений оценки инвестиционной привлекательности АПК на основе риск-факторов внешней и внутренней среды. Показано, что для эффективного управления повышением инвестиционной привлекательности АПК приоритет должен быть отдан оценке рисков, то есть определению степени инвестиционного риска с помощью качественных и количественных критериев.

Будущее инвестиционной деятельности, в том числе поиск дополнительных источников инвестиций, стало основным условием предотвращения кризисов в АПК. Это определяет направление развития и формирования стратегии устойчивого развития АПК на перспективу.

Все авторы несут ответственность за работу и представленные данные.

Все авторы внесли равный вклад в работу. Авторы в равной степени принимали участие в написании рукописи и несут равную ответственность за плагиат. Авторы объявили об отсутствии конфликта интересов.

All authors bear responsibility for the work and presented data.

All authors made an equal contribution to the work. The authors were equally involved in writing the manuscript and bear the equal responsibility for plagiarism. The authors declare no conflict of interest.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Кухановская И.И., Барыкина В.А. Инвестиционная привлекательность агропромышленного комплекса Российской Федерации. *Вестник СГУиТ*. 2019; 24(2): 257–275. <https://doi.org/10.33764/2411-1759-2019-24-2-257-275>
2. Акулич М.В. Инвестиционный маркетинг. Инвестиционная привлекательность страны, региона, отрасли. М.: *Издательские решения*. 2017; 107. ISBN 9785448360275
3. Бутко Г.П., Раменская Л.А. Исследование системных связей и закономерностей повышения инвестиционной привлекательности лесного комплекса Урала. Монография. Екатеринбург: *Уральский государственный лесотехнический университет*. 2009; 159. ISBN 978-5-94984-278-2
4. Великороссов В.В. Инвестиционная привлекательность предприятия: понятия и классификация. Великороссов В.В., Колесников А.В. (ред.). Организационно-управленческие и социокультурные инновации в развитии цифровой экономики и систем электронного образования. М.: *КноРус*. 2019; 2: 209–223. <https://elibrary.ru/zcekgl>
5. Моргунов А.В., Поletaikin А.Н. Управление корпоративными рисками на промышленных предприятиях при помощи метода экспертных оценок. *Вестник СибГУТИ*. 2016; (2): 97–107. <https://elibrary.ru/wlssaz>
6. Шаховская Л.С., Попкова Е.Г., Морозова И.А., Позднякова У.А. Оценки эффективности института ГЧП и рисков проектов, реализуемых на основе принципов ГЧП. *Современные проблемы науки и образования*. 2014; (6): 447. <https://elibrary.ru/tgqjxv>
7. Филатов В.И., Смотрицкая И.И. (ред.). Инновационное развитие промышленного комплекса России: институциональный аспект. М.: *ИЭ РАН*. 2016; 287. ISBN 978-5-9940-0582-8
8. Ушаев И.Г., Чекалин В.С., Маслова В.В. Об актуальных экономических проблемах развития АПК и механизмах их решения. *Экономика сельского хозяйства России*. 2016; (7): 2–10. <https://elibrary.ru/wkqqqt>
9. Солодкина Л.И. Инвестиционная привлекательность сельскохозяйственных предприятий. М.: *LAP Lambert Academic Publishing*. 2016; 120. ISBN: 9783848412594
10. Никулин Н.С., Умбетова А.Е., Лагода М.Ю. Проблемы агропромышленного комплекса и пути их решения. *Научное сообщество студентов XXI столетия. Экономические науки. Электронный сборник статей по материалам LIX Международной студенческой научно-практической конференции*. Новосибирск: Ассоциация научных сотрудников «Сибирская академическая книга». 2022; 11(2): 48–51. <https://elibrary.ru/zunupb>
11. Гусманов Р.У., Стомба Е.В. Стратегическое планирование развития сельских территорий региона на основе форсайта. Уфа: *Мир печати*. 2021; 226. (In Russian).
12. Стомба Е.В. Региональная стратегия устойчивого развития сельских территорий. М.: *Экономика*. 2014; 164. ISBN 978-5-282-03415-8 <https://elibrary.ru/txcnfc>
13. Ушаев И.Г., Маслова В.В., Чекалин В.С. Государственная поддержка сельского хозяйства в России: проблемы, пути их решения. *АПК: экономика, управление*. 2018; (3): 4–12. <https://elibrary.ru/yvxfpi>
14. Международные инвестиции и предпринимательство в России. Фирмы США и Канады в России. М.: *Дакси*. 2002; 254. ISBN 5-902229-01-4
15. Тихомирова И. Инвестиционный климат в России: региональные риски. М.: *Издательство*. 1997; 311. ISBN 5-7816-0007-8
16. Menshikova M.A., Butko G.P., Kirova I.V. Sectoral Concept of the Formation of the Innovation Environment of the Agro-industrial Complex. Popkova E.G., Sergi B.S. (eds.). *Smart Innovation in Agriculture*. Smart Innovation. Singapore: *Springer*. 2022; 311–321. https://doi.org/10.1007/978-981-16-7633-8_35
17. Дворядкина Е.Б., Кwon Г.М. О сущностно-содержательных характеристиках преобразующих инвестиций. *Вестник экономики, права и социологии*. 2020; (2): 7–10. <https://elibrary.ru/bbpeie>
18. Анимитса Е.Г., Дворядкина Е.Б., Кwon Г.М. Преобразующие инвестиции — мейнстрим развития региона. *Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права*. 2020; (4): 83–95. <https://elibrary.ru/dmxxwbq>
19. Кособуцкая А.Ю., Равуанжинирина А.В. Инвестиционная привлекательность региона: методики оценки. *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление*. 2019; (1): 32–37. <https://elibrary.ru/htsalo>
20. Бабаева З.Ш. Инвестиционная привлекательность АПК региона. *Наука: общество, экономика, право*. 2019; (3): 152–155. <https://elibrary.ru/xsyxsr>
21. Прасолова Л.В., Боcharова А.А. Стратегические риски в сфере агропромышленного комплекса: региональный аспект. *Наукoведение*. 2017; 9(5): 84. <https://elibrary.ru/ykwhcm>
22. Рубцова С.Н., Пахомова Т.В., Слепцова Л.А. Необходимость оценки инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий. *Russian Economic Bulletin*. 2023; 6(2): 93–99. <https://elibrary.ru/mmkcfc>
23. Семин А.Н., Бутко Г.П., Гусманов Р.У., Стомба Е.В., Синегубова Е.С., Брагинцев Ю.Н. Приоритетные направления устойчивого развития АПК на основе формирования кластеров инновационного типа. *Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве*. 2023; (7): 47–56. <https://doi.org/10.33938/237-47>

REFERENCES

1. Kokhanovskaya I.I., Barykina V.A. Investment attractiveness of agroindustrial complex of the Russian Federation. *Vestnik SSUGT*. 2019. 24(2): 257–275 (In Russian). <https://doi.org/10.33764/2411-1759-2019-24-2-257-275>
2. Akulich M.V. Investment marketing. Investment attractiveness of the country, region, industry. Moscow: *Publishing Solutions*. 2017; 107 (In Russian). ISBN 9785448360275
3. Butko G.P., Ramenskaya L.A. The study of systemic connections and dependencies of increasing the investment attractiveness of forest complex of the Urals. Monograph. Ekaterinburg: *Ural State Forestry Engineering University*. 2012; 159 (In Russian). ISBN 978-5-94984-278-2
4. Velikorossov V.V. Investment attractiveness of an enterprise: concepts and classification. Velikorossov V.V., Kolesnikov A.V. (eds.). Organizational, managerial and sociocultural innovations in the development of the digital economy and e-education systems. Moscow: *KnoRus*. 2019; 2: 209–223 (In Russian). <https://elibrary.ru/zcekgl>
5. Morgunov A.V., Poletaykin A.N. Enterprise risk management using expert evaluation method. *The Herald of the Siberian State University of Telecommunications and Information Science*. 2016; (2): 97–107 (In Russian). <https://elibrary.ru/wlssaz>
6. Shakhovskaya L.S., Popkova E.G., Morozova I.A., Pozdnyakova U.A. Effectiveness evaluation of the institute and risk PPP projects implemented on the basis of the principles of PPP. *Modern problems of science and education*. 2014; (6): 447 (In Russian). <https://elibrary.ru/tgqjxv>
7. Filatov V.I., Smotritskaya I.I. (eds.). Innovative development of the industrial complex of Russia: institutional aspect. Moscow: *Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*. 2016; 287 (In Russian). ISBN 978-5-9940-0582-8
8. Ushachev I.G., Chekalin V.S., Maslova V.V. About actual economic problems developments of agrarian and industrial complex and mechanisms of their decision. *Economics of Agriculture of Russia*. 2016; (7): 2–10 (In Russian). <https://elibrary.ru/wkqqqt>
9. Solodkina L.I. Investment attractiveness of agricultural enterprises Moscow: *LAP Lambert Academic Publishing*. 2016; 120 (In Russian). ISBN: 9783848412594
10. Nikulin N.S., Umbetova A.E., Lagoda M.Yu. Problems of agroindustrial complex and ways of their solution. *Scientific community of students of the XXI century. Economic sciences. Electronic collection of articles based on the proceedings of the LIX International student scientific and practical conference*. Novosibirsk: ASE Sibac. 2022; 11(2): 48–51 (In Russian). <https://elibrary.ru/zunupb>
11. Gusmanov R.U., Stovba E.V. Strategic planning of development of rural territories of the region on the basis of foresight. Ufa: *Mir pechaty*. 2021; 226 (In Russian).
12. Stovba E.V. Regional strategy of sustainable development of rural territories. Moscow: *Ekonomika*. 2014; 164 (In Russian). ISBN 978-5-282-03415-8 <https://elibrary.ru/txcnfc>
13. Ushachev I.G., Maslova V.V., Chekalin V.S. State support of agriculture in Russia: problems, ways of their decision. *AIC: Economy, Management*. 2018; (3): 4–12 (In Russian). <https://elibrary.ru/yvxfpi>
14. International investments and entrepreneurship in Russia. Firms of the USA and Canada in Russia. Moscow: *Daxi*. 2002; 254 (In Russian). ISBN 5-902229-01-4
15. Tikhomirova I. Investment climate in Russia: regional risks. Moscow: *Izdatsentr*. 1997; 311 (In Russian). ISBN 5-7816-0007-8
16. Menshikova M.A., Butko G.P., Kirova I.V. Sectoral Concept of the Formation of the Innovation Environment of the Agro-industrial Complex. Popkova E.G., Sergi B.S. (eds.). *Smart Innovation in Agriculture*. Smart Innovation. Singapore: *Springer*. 2022; 311–321. https://doi.org/10.1007/978-981-16-7633-8_35
17. Dvoryadkina E.B., Kwon G.M. On the essential and substantive characteristics of transformative investments. *Bulletin of Economics, Law and Sociology*. 2020; (2): 7–10 (In Russian). <https://elibrary.ru/bbpeie>
18. Animitsa E.G., Dvoryadkina E.B., Kwon G.M. Transformative investments are the mainstream of the region's development. *Bulletin of the Belgorod University of Cooperation, Economics and Law*. 2020; (4): 83–95 (In Russian). <https://elibrary.ru/dmxxwbq>
19. Kosobutskaya A.Yu., Ravuanguinirina A.V. Investment attractiveness of a region: techniques of estimation. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*. 2019; (1): 32–37 (In Russian). <https://elibrary.ru/htsalo>
20. Babaeva Z.Sh. Investment attractiveness of the agro-industrial complex of the region. *Science: society, economics, law*. 2019; (3): 152–155 (In Russian). <https://elibrary.ru/xsyxsr>
21. Prasolova L.V., Bocharova A.A. Strategic risks in the sphere of agro-industrial complex: regional aspect. *Naukovedenie*. 2017; 9(5): 84 (In Russian). <https://elibrary.ru/ykwhcm>
22. Rubtsova S.N., Pakhomova T.V., Sleptsova L.A. The need to assess the investment attractiveness of agricultural enterprises. *Russian Economic Bulletin*. 2023; 6(2): 93–99 (In Russian). <https://elibrary.ru/mmkcfc>
23. Semin A.N., Butko G.P., Gusmanov R.U., Stovba E.V., Sinigubova E.S., Braginets Yu.N. Priority areas for sustainable development of the agro-industrial complex based on the formation of clusters of innovative type. *Economy, labor, management in agriculture*. 2023; (7): 47–56 (In Russian). <https://doi.org/10.33938/237-47>

23. Узун В.Я. Продовольственная безопасность в условиях пандемии: риски и меры по их снижению. *Научные труды Вольного экономического общества России*. 2020; 223(3): 502–514. <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2020-223-3-502-514>

23. Uzun V.Ya. Food security in a pandemic: risks and measures to reduce them. *Scientific works of the Free Economic Society of Russia*. 2020; 223(3): 502–514 (In Russian). <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2020-223-3-502-514>

ОБ АВТОРАХ

Галина Павловна Бутко¹,
доктор экономических наук, профессор кафедры информационных технологий и статистики, институт цифровых технологий,
gpbuto@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0304-1265>

Владимир Иннокентьевич Набоков²,
доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента и экономической теории,
nv1472@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-8789-6062>

Виктор Петрович Часовских¹,
доктор технических наук, профессор кафедры шахматного искусства,
u2007u@ya.ru
<https://orcid.org/0000-0002-4818-2646>

Людмила Александровна Раменская¹,
кандидат экономических наук, доцент кафедры корпоративной экономики Института цифровых технологий,
ramen@mail.com
<https://orcid.org/0000-0003-3884-4550>

Расул Узбекович Гусманов³,
доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и менеджмента,
gr@mail.com
<https://orcid.org/0000-0002-6582-1649>

Елена Семеновна Синегубова⁴,
кандидат технических наук, доцент кафедры управления в технических системах и инновационных технологий,
sinegubovaes@m.usfeu.ru
<https://orcid.org/0000-0003-3884-4550>

¹Уральский государственный экономический университет, ул. 8 Марта / Народной Воли, 62/45, Екатеринбург, 620144, Россия

²Уральский государственный аграрный университет, ул. Карла Либкнехта, 42, Екатеринбург, 620075, Россия

³Башкирский государственный аграрный университет, ул. 50 лет Октября, 34, Уфа, 450001, Россия

⁴Уральский государственный лесотехнический университет, Сибирский тракт, 37, Екатеринбург, 620100, Россия

ABOUT THE AUTHORS

Galina Pavlovna Butko¹,
Doctor of Economics, Professor of the Department of Information Technology and Statistics, Institute of Digital Technologies,
gpbuto@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0304-1265>

Vladimir Innokentievich Nabokov²,
Doctor of Economics, Professor of the Department of Management and Economic Theory,
nv1472@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-8789-6062>

Viktor Petrovich Chasovskih¹,
Doctor of Technical Sciences, Professor of the Department of Chess Art,
u2007u@ya.ru
<https://orcid.org/0000-0002-4818-2646>

Lyudmila Aleksandrovna Ramenskaya¹,
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Corporate Economics of the Institute of Digital Technologies,
ramen@mail.com
<https://orcid.org/0000-0003-3884-4550>

Rasul Uzbekovich Gusmanov³,
Doctor of Economics, Professor of the Department of Economics and Management,
gr@mail.com
<https://orcid.org/0000-0002-6582-1649>

Elena Semenovna Sinegubova⁴,
Candidate of Technical Sciences, Associate Professor of the Department of Management in Technical Systems and Innovative Technologies,
sinegubovaes@m.usfeu.ru
<https://orcid.org/0000-0003-3884-4550>

¹ Ural State University of Economics, 62/45 March 8 / Narodnaya Volya Str., Yekaterinburg, 620144, Russia

² The Ural State Agrarian University, 42 Karl Liebknecht Str., Yekaterinburg, 620075, Russia

³ Bashkir State Agrarian University, 34 Fifty years of October Str., Ufa, 450001, Russia

⁴ Ural State Forestry University, 37 Sibirsky Tract, Yekaterinburg, 620100, Russia