

УДК 311.2; 338.43

Научная статья

DOI: 10.32634/0869-8155-2024-384-7-179-186

Л.В. Улыбина

Чувашский государственный аграрный университет, Чебоксары, Россия

✉ 13.larisa@mail.ru

Поступила в редакцию:
02.03.2024Одобрена после рецензирования:
02.06.2024Принята к публикации:
17.06.2024

Research article

DOI: 10.32634/0869-8155-2024-384-7-179-186

Larisa V. Ulybina

Chuvash State Agrarian University,
Cheboksary, Russia

✉ 13.larisa@mail.ru

Received by the editorial office:
02.03.2024Accepted in revised:
02.06.2024Accepted for publication:
17.06.2024

Современное состояние и проблемы развития агропромышленного комплекса РФ в контексте экономической безопасности

РЕЗЮМЕ

Актуальность. Агропромышленный комплекс в силу целого ряда причин занимает важное место в отечественной экономике. Его определяющая роль — в обеспечении продовольственной безопасности государства, а также межотраслевой характер, определяющий тот факт, что успешность функционирования смежных с АПК отраслей в значительной степени обуславливается его состоянием, выводит вопросы устойчивого развития АПК и обеспечения защищенности его экономических интересов в ряд наиболее важных общегосударственных проблем. Данное обстоятельство служит актуализации исследований в отмеченной предметной области и свидетельствует о необходимости их интенсификации.

Методы. В ходе выполнения работы использовались общелогические и эмпирические методы анализа, синтеза, аналогии, формализации, обобщения и сравнения.

Результаты. По результатам исследования сделан вывод о том, что темпы увеличения уровня износа основных фондов в сельскохозяйственной отрасли остаются ниже, чем по национальной экономике в целом, однако показывают и негативную динамику. Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что модернизация материальной базы сельскохозяйственной отрасли происходит неудовлетворительными темпами. Одной из важных причин низких темпов развития АПК России является невысокий уровень внутреннего платежеспособного спроса на производимые им товары. Падение доли РФ в общемировой валовой добавленной стоимости сельского хозяйства свидетельствует о наметившемся отставании развития национального АПК и активном замещении ранее производимой им продукции странами восточного региона (Индия, Китай), что в среднесрочной перспективе способно негативно сказаться на уровне продовольственной безопасности России.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, экономическая безопасность, растениеводство, животноводство, урожайность, валовой сбор, внесение минеральных удобрений, инфраструктура АПК

Для цитирования: Улыбина Л.В. Современное состояние и проблемы развития агропромышленного комплекса РФ в контексте экономической безопасности. *Аграрная наука*. 2024; 384(7): 179–186. <https://doi.org/10.32634/0869-8155-2024-384-7-179-186>

© Улыбина Л.В.

Current state and problems of development of the agro-industrial complex of the Russian Federation in the context of economic security

ABSTRACT

Relevance. The agro-industrial complex, for a number of reasons, occupies an important place in the domestic economy. Its defining role in ensuring the food security of the state, as well as its intersectoral nature, which determines the fact that the success of the functioning of industries related to the agro-industrial complex is largely determined by its condition, brings the issues of sustainable development of the agro-industrial complex and ensuring the protection of its economic interests to a number of the most important national problems. This circumstance serves to actualize research in the mentioned subject area and indicates the need for their intensification.

Methods. In the course of the work, general logical and empirical methods of analysis, synthesis, analogy, formalization, generalization and comparison were used.

Results. According to the results of the study, it was concluded that the rate of increase in the level of depreciation of fixed assets in the agricultural sector remains lower than in the national economy as a whole, however, they also show negative dynamics. This circumstance indicates that the modernization of the material base of the agricultural sector is taking place at an unsatisfactory pace. One of the important reasons for the low pace of development of the Russian agro-industrial complex is the low level of domestic effective demand for the goods produced by it. The decline in the share of the Russian Federation in the global gross value added of agriculture indicates the emerging lag in the development of the national agro-industrial complex and the active substitution of products previously produced by it by the countries of the eastern region (India, China), which in the medium term can negatively affect the level of food security in Russia.

Key words: agro-industrial complex, economic security, crop production, livestock production, productivity, gross harvest, application of mineral fertilizers, agro-industrial complex infrastructure

For citation: Ulybina L.V. Current state and problems of development of the agro-industrial complex of the Russian Federation in the context of economic security. *Agrarian science*. 2024; 384(7): 179–186 (in Russian).

<https://doi.org/10.32634/0869-8155-2024-384-7-179-186>

© Ulybina L.V.

Введение/Introduction

Агропромышленный комплекс (далее — АПК) в силу целого ряда причин занимает важное место в экономике Российской Федерации [1]. Важная роль данного сектора в обеспечении продовольственной безопасности государства, а также его межотраслевой характер, определяющий тот факт, что успешность функционирования смежных с АПК отраслей в значительной степени обуславливается его состоянием, выводят вопросы устойчивого развития АПК и обеспечения защищенности его экономических интересов в ряд наиболее важных общегосударственных проблем.

Современное состояние российского агропромышленного производства сложно охарактеризовать однозначно. Если в начале XXI в. АПК представлял собой наиболее быстро растущий сектор национальной экономики, демонстрируя устойчивое повышение ключевых материальных показателей своей деятельности, то ситуация, складывающаяся в последнее десятилетие в результате повышения градуса международной напряженности, реализации пандемических вызовов и ряда других опасностей системного свойства, уже не дает оснований для столь оптимистичных выводов.

Так, согласно информации, публикуемой ФСГС РФ, множество ключевых показателей, характеризующих состояние АПК РФ, внутреннее потребление его продукции и соответствующие разделы внешней торговли, начиная с 2014 г. демонстрируют выраженные негативные тренды. В частности, незначительная доля экономически активного населения страны, занятого в сельскохозяйственном производстве (такая доля по состоянию на 2023 г. составляла немногим менее 6% и была на порядок меньше доли населения, занятого в сфере услуг), последовательно сокращается, демонстрируя снижение с 5,07 млн. человек в 2017 г. до 4,27 млн. в 2021-м¹. Аналогичное снижение показывает и такой индикатор, как объем посевной площади сельскохозяйственных культур. С 2000 по 2021 г. относительное сокращение совокупной используемой посевной площади составило 29,8% (с 74,2 млн га до 52,1 млн га), а с 2017 по 2021 г. — 4,2%².

В указанных условиях очевидной представляется необходимость целенаправленного, грамотного и эффективного государственного регулирования развития АПК. При этом адекватность и эффективность такого регулирования в существенной мере будут обусловлены тем, насколько всесторонними и соответствующими реальному положению вещей в отрасли будут результаты оценки деятельности и развития АПК.

Оценка современного состояния АПК в национальном масштабе, наблюдаемых в его развитии тенденций и проблемных зон является неотъемлемым этапом обеспечения экономической безопасности АПК в самом широком смысле, поскольку сведения, получаемые в процессе реализации перечисленных процедур, составляют информационную основу управления экономической безопасностью, фундамент, без которого такое управление невозможно в принципе. Данное обстоятельство служит актуализации исследований в отмеченной предметной области и свидетельствует о необходимости их интенсификации.

Материалы и методы исследования / Materials and methods

В ходе исследования применялись общелогические и эмпирические методы анализа, синтеза, аналогии, формализации, обобщения и сравнения, статистического анализа.

Работа выполнялась на базе официально опубликованных данных Федеральной службы государственной статистики РФ, в частности статистических сборников, характеризующих современное состояние и тенденции развития АПК РФ, а также на выводах исследований ряда авторов. Материал для исследования обобщен за 2005–2023 гг.

Результаты и обсуждение / Results and discussion

Сложносоставной характер агропромышленного комплекса, разнородность входящих в него элементов, а также их связанность с целым рядом внешних социально-экономических систем диктуют необходимость комплексного подхода к осуществлению соответствующих оценочно-аналитических мероприятий [2]. В связи с этим в первую очередь представляется необходимым выделить играющие наибольшую роль в обеспечении бесперебойного функционирования и устойчивого развития АПК аспекты его деятельности и характеризующие их индикаторы (рис. 1).

Приведенная система индикаторов, по мнению автора, отвечает требованию комплексности, поскольку включает в себя показатели, характеризующие состояние всех ключевых сфер АПК [3]. Необходимо отметить, что ее состав в зависимости от конкретной цели оценочных мероприятий может варьироваться путем ее дополнения новыми показателями либо, напротив, исключения показателей, необходимость в которых в контексте таких мероприятий представляется сомнительной.

Следует отметить, что вопросы поэлементного состава и структуры АПК являются дискуссионными, единого мнения в научной среде по таким вопросам не существует. Вместе с тем наиболее значимыми в контексте исследования проблем экономической безопасности рассматриваемого межотраслевого комплекса представляются показатели, отражающие условия и результаты функционирования его производящей части. Данное обстоятельство служит необходимости выделения такой группы индикаторов, как макроэкономические показатели, отражающие совокупный итог функционирования АПК в разрезе базовых эконометрических характеристик, а также комплекса показателей материальной стороны сельскохозяйственного производства. Такие показатели характеризуют основополагающие аспекты материальной базы производства сельскохозяйственной продукции (например, посевные площади), его продуктивность (например, урожайность) и конечные результаты (например, объем годового производства молока).

Одно из важнейших источников вызовов и угроз экономической безопасности АПК — состояние конъюнктуры внутреннего и внешнего рынка агропродовольственных товаров. Реализация произведенной продукции, безусловно, является неотъемлемым этапом

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели 2022 г. Статистический сборник ФСГС РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа. — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2022.pdf (дата обращения: 20.02.2024).

² Сельское хозяйство в России 2022 г. Статистический сборник ФСГС РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа. — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/S-X_2022.pdf (дата обращения: 22.02.2024).

Рис. 1. Система индикаторов оценки состояния АПК
Fig. 1. System of indicators for assessing the state of the agro-industrial complex

Группы показателей, характеризующих состояние АПК	1. Макроэкономические показатели: ВРП, продукция сельского хозяйства, сальдированный финансовый результат предприятий АПК, рентабельность продаж предприятий АПК, инвестиции в основной капитал, стоимость основных фондов, оборот организаций АПК, степень износа основных фондов, валовая добавленная стоимость в сельском хозяйстве, удельный вес полностью изношенных основных фондов
	2. Показатели материальной стороны сельскохозяйственного производства: посевные площади, урожайность и валовый сбор основных сельскохозяйственных культур, поголовье скота и птицы, производство скота и птицы на убой, производство яиц и молока
	3. Индикаторы состояния внутреннего агропродовольственного рынка: оборот внутренней торговли продукцией АПК, показатели структуры внутренней торговли продукцией АПК, оборот общественного питания
	4. Показатели, характеризующие материальную инфраструктуру АПК: показатели обеспеченности сельхозтехникой, показатели обеспеченности удобрениями и сельскохозяйственной химией, показатели энерговооруженности отрасли
	5. Прочие показатели: индикаторы внешней торговли продукцией АПК, показатели, характеризующие социально-демографическую обстановку и уровень жизни населения, и др.

агропромышленного воспроизводственного цикла, от особенностей которого самым непосредственным образом зависит благополучие всего АПК. В связи с этим считаем необходимым выделить в системе индикаторов оценки состояния АПК показатели внутреннего агропродовольственного рынка и внешней торговли продукцией АПК.

Не менее важную роль в жизнедеятельности АПК играют обеспечивающее его основную деятельность инфраструктурное окружение и социально-демографическая ситуация на национальном уровне. Наличие и состояние мощностей по хранению и переработке сельхозпродукции, уровень обеспеченности средствами производства, состояние и пропускная способность транспортной сети, обеспеченность отрасли квалифицированными кадрами и необходимым объемом человеческих ресурсов являются факторами, способными как существенно повысить эффективность деятельности агропромышленного комплекса, так и полностью парализовать таковую. В связи с этим в качестве одного из важнейших компонентов системы индикаторов оценки состояния АПК с позиций его экономической безопасности рассматривается группа показателей, характеризующих материальную инфраструктуру АПК.

Таблица 1. Значения ряда показателей основных фондов АПК в 2005–2022 гг., млн USD в ценах 2005 г.³

Table 1. Values of a number of indicators of fixed assets of the agro-industrial complex in 2005–2022, million USD in 2005 prices

Показатель	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2022 г.
Инвестиции в основной капитал сельхозпредприятий	4943,9	8729,2	6724,8	5078,4	5543,9
Доля инвестиций в основной капитал сельхозпредприятий в общеотраслевом объеме инвестиций, %	3,96	3,34	3,70	3,58	3,55
Общеотраслевая стоимость основных фондов	1 466 722,1	2 657 492,9	2 008 802,1	3 326 239,6	3 530 184,8
Стоимость основных фондов сельхозпредприятий	50 904,4	81 558,7	53 557,1	63 453,9	70 616,3
Общеотраслевой ввод в действие основных фондов	–	178 978,8	133 995,9	170 095,7	204 196,2
Ввод в действие основных фондов сельхозпредприятий	–	8865,7	5616,9	6302,1	9249,4

³ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 15.02.2024).

К показателям, отражающим социально-демографическую обстановку и уровень жизни населения, предлагаются отнести такие индикаторы, как численность населения трудоспособного возраста, уровень занятости населения, долю занятых в АПК и смежных отраслях, реальные денежные доходы населения, долю расходов, связанных с приобретением продуктов питания, а также индексы цен на продовольствие. Показатели данной группы способны охарактеризовать такие важные для состояния экономической безопасности АПК аспекты, как уровень внутреннего платежеспособного спроса на объекты рынка продовольствия и уровень обеспеченности агропромышленных производств трудовыми ресурсами.

С учетом наблюдаемой в последнее десятилетие значительной волатильности курсов российского рубля к основным резервным валютам [4], а также проистекающих из существенной импортозависимости отечественной эконо-

номики и несовершенства существующих методических подходов сложности реалистичной оценки интенсивности инфляционных процессов в стране [5] считаем необходимым производить оценку показателей, имеющих денежное выражение, в долларах США (далее — USD) по среднегодовому курсу ЦБ РФ, имевшему место в течение рассматриваемых периодов. Кроме того, в целях повышения объективности сравнительного анализа и лучшего понимания трендов, наблюдаемых в изменении таких показателей, полагаем целесообразным учитывать официальный уровень инфляции USD (табл. 1).

Оценка представленных в таблице 1 сведений, отражающих динамику изменения важнейших аспектов производственной базы отечественных сельскохозяйственных предприятий, позволяет констатировать, что объем средств, инвестированных в основной капитал сельхозпредприятий в течение 2005–2022 гг., изменился незначительно. Так, в 2005 г. суммарный размер инвестиций в основной капитал таких предприятий составил 4,94 млрд USD, а в 2022-м, показав прирост на 0,6 млрд USD, или 12,1%, по отношению к аналогичному значению 2005 г., достиг 5,54 млрд USD. При этом доля инвестиций в основной капитал сель-

скохозяйственных предприятий в общеотраслевом объеме таких инвестиций показала снижение с максимальных за весь период наблюдений (2005–2022 гг.) 3,96% в 2005 г. до 3,55% в 2022-м. Указанное обстоятельство, по-видимому, явилось причиной того, что темпы роста стоимости основных фондов и ввода таких фондов в действие для сельхозпредприятий в рамках общеотраслевой картины

продемонстрировали существенное отставание (рис. 2).

В частности, совокупный прирост общеотраслевой стоимости основных фондов с 2005 по 2022 г. составил 140,7%, а увеличение стоимости основных фондов предприятий сельского хозяйства — лишь 38,7%; объем введенных в действие основных фондов по всем отраслям народного хозяйства за указанный период продемонстрировал рост на 14,1%, а аналогичный показатель по виду деятельности «сельское хозяйство» — лишь 4,3%⁴.

С учетом того что степень износа основных фондов и удельный вес полностью изношенной их части для предприятий сельскохозяйственной отрасли показывают значительно более низкие значения, чем в среднем по экономике РФ (рис. 3), можно говорить о том, что относительно небольшой прирост стоимости основных фондов сельскохозяйственного производства является следствием того, что одним из важнейших факторов сельскохозяйственного производства, в отличие от большинства других отраслей, является земля, что определяет специфику основных фондов рассматриваемой отрасли и в конечном счете делает возможным достаточно эффективное их использование в условиях меньших по сравнению с другими отраслевыми группами финансовых вложений.

Анализ динамики изменения сальдированного финансового результата организаций растениеводства и животноводческих (рис. 4) позволяет констатировать последовательное увеличение совокупного сальдированного результата сельхозпредприятий, составившее в 2022 г. по сравнению с 2005-м 3,83 млрд USD.

Указанное обстоятельство, способное в целом характеризовать такую динамику как положительную в отношении состояния экономической безопасности АПК России, необходимо рассматривать в совокупности с изменениями удельного вклада в сальдированный финансовый результат организаций растениеводческого и животноводческого профиля, а также рядом других сведений. Здесь можно отметить, что доля предприятий растениеводства в общем сальдированном финансовом результате сельскохозяйственных организаций с 2005 по 2022 г. значительно выросла: ее вес в таком результате в 2022 г. составил 65,0%, увеличившись с 2005 г. более чем вдвое⁶.

В целом аналогичные тренды, способные свидетельствовать о ряде важных с позиций концептуального развития АПК и экономической безопасности конгломерата сельхозпроизводителей качественных изменений

Рис. 2. Относительное изменение стоимости общеотраслевых основных фондов и стоимости основных фондов сельхозпредприятий в 2005–2022 гг., %
Fig. 2. Relative change in the value of industry-wide fixed assets and the value of fixed assets of agricultural enterprises in 2005–2022, %

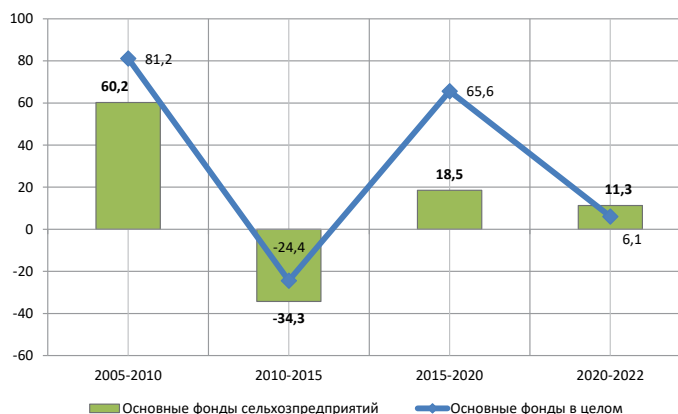


Рис. 3. Динамика изменения степени износа и удельного веса полностью изношенных основных фондов в сельском хозяйстве и в среднем по экономике РФ в 2005–2022 гг., %⁵
Fig. 3. Dynamics of changes in the degree of wear and tear and the share of completely worn-out fixed assets in agriculture and on average in the Russian economy in 2005–2022, %

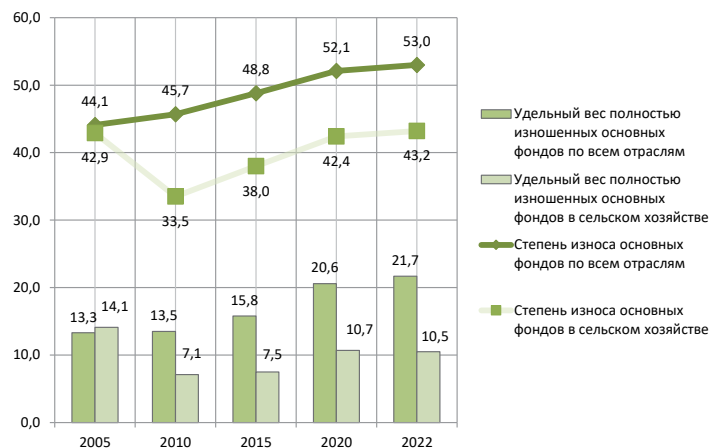
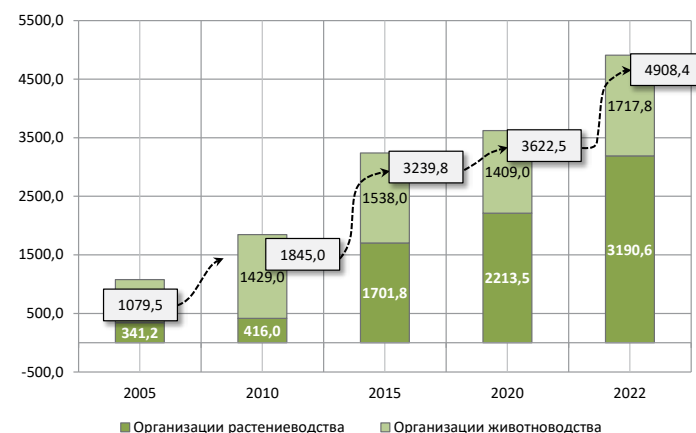


Рис. 4. Сальдированный финансовый результат сельскохозяйственных организаций в 2005–2022 гг., млн USD⁷
Fig. 4. Balanced financial result of agricultural organizations in 2005–2022, million USD.



⁴ Министерство сельского хозяйства РФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://gks.ru/> (дата обращения: 19.02.2024).

⁵ Министерство сельского хозяйства РФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://gks.ru/> (дата обращения: 19.02.2024).

⁶ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 15.02.2024).

⁷ Министерство сельского хозяйства РФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://gks.ru/> (дата обращения: 19.02.2024).

в рассматриваемой сфере, прослеживаются и в отношении показателей рентабельности (рис. 5).

Рентабельность организаций растениеводства с 2005 по 2022 г. демонстрировала устойчивый рост, начавшийся с 6,4 п. п. в 2005 г. и к 2022-му послуживший причиной повышения рентабельности таких организаций до отметки в 48,5%. При этом рентабельность животноводческих предприятий в России столь существенного увеличения не продемонстрировала. Ее значение в 2022 г. составило 12,6%, что лишь на 3,1% выше значения аналогичного показателя 2005 г.⁹

Повышение рентабельности растениеводства, по-видимому, обусловлено множеством факторов, имеющих различную природу. Важнейшими из таких факторов, на взгляд автора, стали рыночная конъюнктура в отношении цен на зерновые культуры и существенное повышение показателей урожайности и валового сбора основного драйвера отечественного растениеводства — зерновых культур (табл. 2).

При этом второй из отмеченных факторов, являющийся объективным драйвером роста рентабельности, безусловно, играет в формировании описанных тенденций более выраженную роль. Об этом можно судить, например, исходя из того, что среднегодовая биржевая стоимость пшеницы, рассчитанная на отрезках 2005–2009, 2010–2014, 2015–2019 и 2020–2022 гг., в отличие от показателя рентабельности организаций растениеводства, демонстрировавшего (повторимся) устойчивый рост на протяжении всего наблюдаемого периода, в течение отрезка 2015–2019 гг. составляла 475,8 USD за 100 бушелей, что на 184,8 USD ниже ее средневзвешенной стоимости за 2010–2014 гг.

Вообще необходимо отметить, что граница значения показателя рентабельности растениеводства, при достижении которой появляется объективная возможность обеспечения непрерывного и качественного развития соответствующих предприятий, по мнению ряда крупнейших отечественных сельхозпроизводителей, проходит по уровню в 40%. Исходя из этого, можно заключить, что приемлемый с позиций обеспечения устойчивого инновационного развития и, соответственно, экономической безопасности уровень рентабельности был достигнут лишь в 2022 г.

Оценка характеризующих динамику поголовья ключевых видов сельскохозяйственных животных сведений (рис. 6) приводит к выводу о том, что численность поголовья крупного рогатого скота с 2005 по 2022 г. претерпела существенное снижение (с 21,62 млн в 2005 г. до 17,65 млн в 2022-м), при этом процесс такого снижения являлся последовательным, а его темп находился примерно на одном уровне.

В экспертном сообществе имеется мнение, что основными причинами, обуславливающими такую динамику, являются низкая рентабельность данной

Рис. 5. Рентабельность организаций растениеводства и животноводства в 2005–2022 гг., %⁸

Fig. 5. Profitability of crop and livestock production organizations in 2005–2022, %

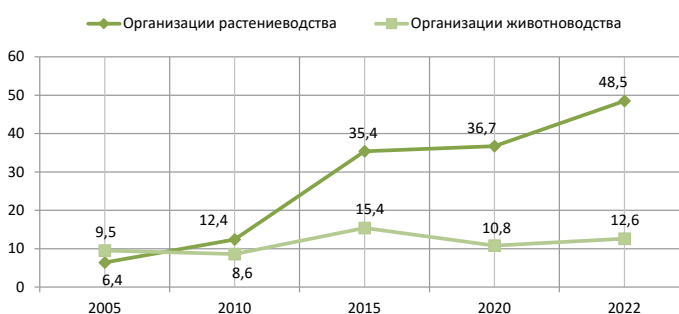
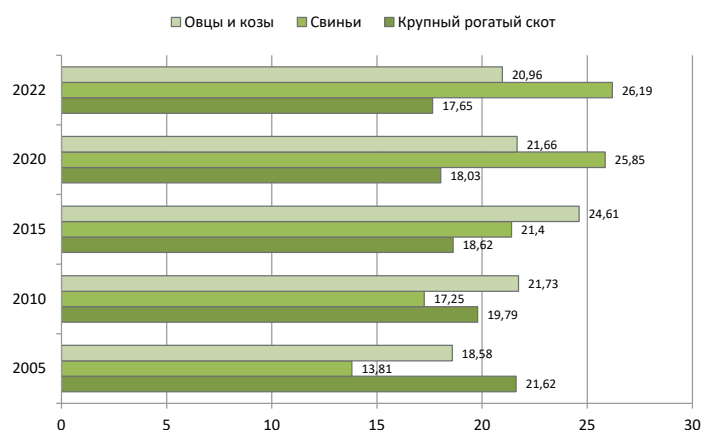


Таблица 2. Значения ряда индикаторов растениеводства в 2005–2022 гг.⁹
Table 2. Values of a number of crop production indicators in 2005–2022

Наименование показателя	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2022 г.
Посевные площади всех сельскохозяйственных культур, млн га	77,5	75,2	79,3	79,9	80,4
Посевные площади зерновых, млн га	43,8	43,2	46,6	47,9	47,0
Валовый сбор зерна, млн т	78,3	61,0	104,8	133,5	121,4
Урожайность зерновых культур, ц/га	18,5	18,3	23,7	28,6	26,7
Внесение минеральных удобрений, кг/га	24,7	38,0	42,2	68,6	74,6
Внесение органических удобрений, т/га	0,9	1,1	1,3	1,6	1,6

Рис. 6. Динамика изменения поголовья ключевых видов сельскохозяйственных животных в 2005–2022 гг., млн голов⁹

Fig. 6. Dynamics of changes in the number of key species of farm animals in 2005–2022, million heads



подотрасли животноводства и складывающаяся в ее итоге неконкурентоспособность продукции большинства соответствующих производств¹⁰. В качестве еще одного важного фактора, оказывающего негативное влияние на конъюнктуру внутреннего рынка мяса говядины, а значит, и на рентабельность его производства, по мнению автора, выступает значительная продовольственная инфляция, наблюдаемая в РФ в последнее десятилетие и вызывающая последовательное снижение внутреннего спроса на говядину ввиду сокращения ее доступности.

О низкой рентабельности отечественного производства мяса КРС и конкурентоспособности соответствующей продукции свидетельствует тот факт, что в структуре импорта всех видов мяса в РФ говядина по состоянию на 2022 г. занимает значительную долю (39,1%), уступая лишь мясу птицы (44,2%),

⁸ Министерство сельского хозяйства РФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://gks.ru/> (дата обращения: 19.02.2024).

⁹ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 15.02.2024).

¹⁰ https://www.testfirm.ru/keyrates/01_rasteniyevodstvo-i-zhivotnovodstvo-okhota-i-predostavlenie-sootvetstvuyushchikh-uslug-v-etikh-oblastyakh (дата обращения: 18.02.2024)

а в структуре экспорта из РФ такая доля, напротив, составляет лишь немногим более 6%¹¹.

Ключевыми импортерами мяса в РФ в 2022 г. стали Беларусь (37,8% всего объема импорта мяса в денежном выражении), Бразилия (24,0%), Парагвай (16,6%), Аргентина (8,2%) и Казахстан (4,4%). Доля остальных стран незначительна и в совокупности не превышает 9%.

Основными покупателями производимого отечественным АПК мяса по итогам 2022 г. стали Китай (более 27% общего объема экспорта), Узбекистан (19,1%), Украина (12,8%) и Казахстан (8,4%) [6]. При этом свиноводческая отрасль, напротив, показала существенный прирост производимой продукции, выразившийся в увеличении поголовья свиней с 13,81 млн голов в 2005 г. до 26,19 млн голов в 2022-м. Указанное обстоятельство в полной мере коррелирует с отмеченным выше изменением структуры внутреннего спроса на мясную продукцию, а также тем, что свинина занимает одно из ведущих мест в общем объеме экспорта мяса РФ.

Оценка изменения численности парка ключевых видов сельскохозяйственной техники, находящейся в распоряжении сельхозпроизводителей, позволяет сделать вывод о том, что с 2005 по 2022 г. количество единиц такой техники с небольшими отклонениями по отдельным позициям сократилось более чем вдвое (табл. 3). При этом наибольшие темпы спада технической вооруженности отечественного АПК пришлось на 2005–2015 гг., в дальнейшем сокращение числа сельхозтехники

замедлилось, а по некоторым направлениям, например по машинам для внесения минеральных и органических удобрений, изменило тренд.

Общее количество основных видов сельхозтехники, находящейся в распоряжении предприятий АПК РФ, также существенно уменьшилось, сократившись с 1064,7 тыс. ед. в 2005 г. до 450,3 тыс. ед. в 2022-м. Вместе с тем темп такого сокращения последовательно уменьшался. Так, на отрезке 2005–2010 гг. он в среднем годовом выражении составил 7,3%, с 2010 по 2015 г. — 4,6%, с 2015 по 2020 г. — 2,3%, с 2020 по 2022 г. — 1,5%.

Отмеченная выше отрицательная динамика совокупного количества основных технических средств производства непосредственно сельскохозяйственной части АПК, несомненно, является фактором, указывающим на наличие в рассматриваемой отрасли системных проблем, способных представлять непосредственную угрозу ее экономической безопасности. Однако при оценке данного тренда в совокупности с приведенными ранее сведениями о существенном приросте урожайности и валового сбора основных сельскохозяйственных культур, имевшем место с 2005 г. по настоящее время, отрицательное действие данной группы факторов уже не представляется столь выраженным, а показатели, отражающие лишь объемные характеристики парка сельскохозяйственных машин АПК, — достаточными для вынесения обоснованных суждений о наличии либо отсутствия негативных эффектов такого сокращения.

Важным элементом материальной составляющей производственной инфраструктуры АПК является обеспеченность отрасли удобрениями, а также рациональное использование агроклиматических ресурсов, имеющихся в распоряжении данной отрасли. Здесь необходимо отметить, что обеспеченность отечественных сельхозпредприятий удобрениями является достаточно высокой, их внутреннее производство находится на уровне, позволяющем не только практически полностью покрывать потребности АПК, но и делающем такие удобрения одной из важных экспортных статей.

Отмеченное в 2022 г. уменьшение объема минеральных удобрений, произведенных на российских предприятиях, имело своей причиной не какие-либо значительные изменения внутреннего спроса на них, а возникшие в результате реализации направленной против интересов России санкционной политики ряда западных стран логистические проблемы. Так, фактический объем экспортных перевозок минеральных удобрений в 2022 г. по сравнению с аналогичным показателем 2021 г. снизился более чем на 22% (рис. 7).

Доля удобренной площади в общем объеме сельскохозяйственных посевов в России (начиная с 2000 г.) демонстрирует устойчивый рост, приведший к тому, что в 2020 г. размер такой доли впервые в постсоветской истории превысил соответствующий показатель 1990 г., что также, на взгляд автора, является одним из положительно

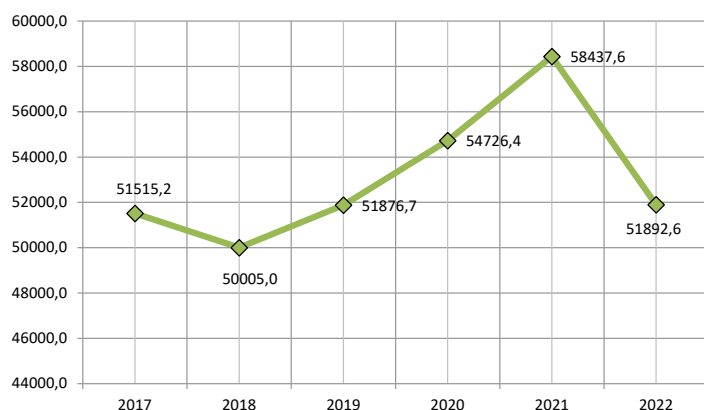
Таблица 3. Динамика изменения количества основных видов сельхозтехники, находящейся в распоряжении предприятий АПК РФ в 2005–2022 гг., тыс. шт.¹²

Table 2. Dynamics of changes in the number of main types of agricultural machinery at the disposal of agricultural enterprises of the Russian Federation in 2005–2022, thousand units

Показатель	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2022 г.	Изменение 2005–2022, %
Тракторы	480,3	310,3	233,6	205,3	203,7	-57,6
Плуги	148,8	81,9	64,1	55,8	53,1	-64,3
Культиваторы	175,5	119,8	93,2	82,0	80,9	-53,9
Комбайны зерноуборочные	129,2	80,7	61,4	54,5	53,6	-58,5
Косилки	63,9	41,3	32,2	29,6	29,3	-54,1
Машины для внесения удобрений	16,7	10,4	8,4	8,6	8,9	-46,7
Доильные установки	50,3	31,4	25,1	21,5	20,8	-58,6

Рис. 7. Производство минеральных удобрений в России в 2017–2022 гг., тыс. т¹³

Fig. 7. Production of mineral fertilizers in Russia in 2017–2022, thousand tons



¹¹ Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций [Электронный ресурс]. Режим доступа. — URL: <https://www.fao.org/statistics/ru/> (дата обращения: 16.02.2024).

¹² Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 15.02.2024).

¹³ Богачев А.И., Дорофеева Л.Н. Российский рынок минеральных удобрений: особенности функционирования в новых реалиях и метаморфозы развития. Вестник аграрной науки. 2022; 3(96):78–91.

характеризующих развитие отечественного сельскохозяйственного производства индикатором [7].

Необходимо отметить, что в России наряду с проблемами рационального применения удобрений и использования наиболее рентабельных сортов соответствующих культур весьма остро стоит проблема восстановления плодородия сельскохозяйственных земель. В настоящее время результатом последовательной деградации почв, используемых в растениеводстве, а также ставшего следствием экстенсивного земледелия уплотнения структуры сельскохозяйственного производства совокупный объем посевных площадей РФ к уровню 1992 г. сократился на 40%. При этом уменьшение площадей кормовых культур к уровню 1992 г. составило 60%, овощных культур и картофеля — 30%. Площади, занятые зерновыми культурами, напротив, увеличились на 25% и превысили отметку в 50% от всех используемых в отечественном растениеводстве земель. Одновременно с этим структура производства зерновых культур претерпела существенные изменения. Наибольшую долю в такой структуре за счет сжатия площадей остальных сельскохозяйственных культур стали занимать озимая пшеница и кукуруза на зерно. Данное обстоятельство, по-видимому, стало следствием произошедшего разворота отечественного растениеводства в экспортном направлении, что в перспективе способно генерировать существенные угрозы не только экономической безопасности рассматриваемой отрасли народного хозяйства (обусловленные, например, резким изменением рыночной конъюнктуры либо введением каких-либо ограничивающих санкций в отношении экспортируемой Россией продукцией растениеводства), но и продовольственной безопасности в общенациональном масштабе.

Ряд негативных тенденций наблюдается и в отношении обеспеченности сельхозпредприятий России органическими удобрениями. Согласно некоторым данным, ежегодная потребность РФ в удобрениях, принадлежащих к данной группе, составляет величину порядка 1,0 млрд т, при этом удовлетворяется такая потребность лишь на 5–6% [8]. В течение 2015–2022 гг. внесение органических удобрений производилось менее чем на 10% всех земель, используемых для выращивания сельскохозяйственных культур [2]. Необходимо отметить, что данная тенденция напрямую связана с резким сокращением поголовья скота, отходы от выращивания которого традиционно применялись в качестве органических удобрений.

Выводы/Conclusion

Таким образом, характеризуя развитие и текущее состояние АПК РФ, можно выделить следующие основные тенденции и проблемы.

Несмотря на то что темпы увеличения уровня износа основных фондов в сельскохозяйственной отрасли остаются ниже, чем по национальной экономике в целом, в данном отношении наблюдается негативная динамика, выразившаяся в росте уровня износа таких фондов с 42,9% в 2005 г. до 43,2% в 2022-м. Между тем удельный вес полностью изношенных основных фондов рассматриваемой отрасли снизился с 14,1 до 10,5%. Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что

модернизация материальной базы сельскохозяйственной отрасли происходит несколько более успешно, чем в масштабах всего народного хозяйства страны, однако темпы такой модернизации всё еще являются неудовлетворительными.

Рентабельность животноводческих организаций в течение наблюдаемого периода повысилась незначительно и по состоянию на 2022 г. остается на уровне, не позволяющем осуществлять активное развитие данной отрасли экономики. Тренды, наблюдаемые в этом отношении в растениеводстве, представляются значительно более позитивными, но при этом, судя по имевшему месту в последние годы резкому росту мировых цен на основные виды растениеводческой продукции, во многом обуславливаются именно совокупностью рыночных факторов, что в свою очередь указывает на повышение зависимости отечественного растениеводческого комплекса от конъюнктуры мирового агропродовольственного рынка, на что, в частности, указывает и существенное повышение доли продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в совокупной стоимости экспорта РФ (с 1,8% в 2005 г. до 8,4% в 2022-м).

Одновременно с этим, несмотря на достаточно высокий уровень самообеспеченности основными группами продовольственных товаров, уровень внутреннего платежеспособного спроса на товары, производимые АПК, в целом по стране остается достаточно невысоким, что обусловлено отсутствием выраженной и устойчивой положительной динамики в изменении среднедушевых доходов и уровня жизни населения. Данное обстоятельство, на взгляд автора, является фактором, ингибирующим качественное развитие отечественного АПК и обуславливающим ограниченность предлагаемых им товаров.

Еще одним важным следствием низкого уровня внутреннего платежеспособного спроса может стать наблюдаемое уплотнение структуры предложения продовольственных товаров, которое по мере снижения показателей, отражающих доходы населения страны, демонстрирует смещение в сторону наиболее дешевых базовых продуктов питания.

Протекающее параллельно с указанными процессами последовательное увеличение совокупного объема сельскохозяйственного производства, доли такого производства в национальном ВВП, а также существенный рост рентабельности отдельных его секторов (в частности, растениеводства) закономерно приводят к переориентации национального рынка продовольственных товаров на экспортную модель, сокращению объемов импорта продовольствия. При этом важнейшими факторами, обусловившими активное импортозамещение целого ряда групп сельскохозяйственных сырьевых и продовольственных товаров, стали геополитическая конъюнктура и непрерывно нарастающее санкционное давление в отношении Российской Федерации.

Падение доли РФ в общемировой валовой добавленной стоимости сельского хозяйства свидетельствует о наметившемся отставании развития национального АПК и активном замещении ранее производимой им продукции странами восточного региона (Индия, Китай), что в среднесрочной перспективе способно негативно сказаться на уровне продовольственной безопасности России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Хадыева Я.А., Ильясова К.Х. Агропромышленный комплекс (АПК) как экономическая категория и объект исследования в экономике страны. *ФГУ Science*. 2020; 3: 146–154. <https://elibrary.ru/njhxhe>
2. Трифонов Ю.В., Брыкалов С.М., Трифонов В.Ю. Оценка состояния экономических систем по различным критериям. *Фундаментальные исследования*. 2020; 3: 107–112. <https://doi.org/10.17513/fr.42708>
3. Улыбина Л.В., Алексеева Н.В., Семенов А.А. Тенденции развития аграрного сектора экономики Приволжского федерального округа. *Аграрная наука*. 2023; 8: 151–156. <https://doi.org/10.32634/0869-8155-2023-373-8-151-156>
4. Мальсагова Р.Г., Лисковецкая Т.П., Ленков И.Н. Изменение курса рубля в условиях экономического кризиса: последствия и эффективность предпринятых мер. *Финансы и кредит*. 2021; 27(1): 113–128. <https://doi.org/10.24891/fc.27.1.113>
5. Бурцева Т.А., Френкель А.А., Тихомиров Б.И., Сурков А.А. Достоверная оценка инфляции как объективная необходимость. *Вопросы статистики*. 2021; 28(6): 18–29. <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2021-28-6-18-29>
6. Узун В.Я., Фомин А.А., Логинова Д.А. Место России на агропродовольственной карте мира. *Международный сельскохозяйственный журнал*. 2018; 1: 68–76. <https://doi.org/10.24411/2587-6740-2018-11016>
7. Богачев А.И., Дорофеева Л.Н. Российский рынок минеральных удобрений: особенности функционирования в новых реалиях и метаморфозы развития. *Вестник аграрной науки*. 2022; 3: 78–92. <https://doi.org/10.17238/issn2587-666X.2022.3.78>
8. Лукин С.М. Экологические проблемы производства и применения органических удобрений в земледелии России. Экологические проблемы использования органических удобрений в земледелии. *Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием*. Владимир: ПресСто. 2015; 19–28. <https://elibrary.ru/vnpvcr>

ОБ АВТОРАХ

Лариса Витальевна Улыбина

доцент, кандидат экономических наук

13.larisa@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0001-6688-4433>

Чувашский государственный аграрный университет,
ул. им. Карла Маркса, 29, Чебоксары, 428000, Россия

REFERENCES

1. Khadueva Ya.A., Ilyasova K.Kh. Agroindustrial complex (AIC) as an economic category and an object of research in the economy of the country. *FGU Science*. 2020; 3: 146–154 (in Russian). <https://elibrary.ru/njhxhe>
2. Trifonov Yu.V., Brykalov S.M., Trifonov V.Yu. Assessment of the state of economic systems by various criteria. *Fundamental research*. 2020; (3): 107–112 (in Russian). <https://doi.org/10.17513/fr.42708>
3. Ulybina L.V., Alekseeva N.V., Semenov A.A. Trends in the development of the agricultural sector of the economy of the Volga Federal District. *Agrarian science*. 2023; 8: 151–156 (in Russian). <https://doi.org/10.32634/0869-8155-2023-373-8-151-156>
4. Malsagova R.G., Liskovetskaya T.P., Lenkov I.N. Changes in the ruble exchange rate during the economic crisis: Consequences and effectiveness of the efforts undertaken. *Finance and Credit*. 2021; 27(1): 113–128 (in Russian). <https://doi.org/10.24891/fc.27.1.113>
5. Burtseva T.A., Frenkel A.A., Tikhomirov B.I., Surkov A.A. Reliable Assessment of Inflation as an Objective Necessity. *Voprosy statistiki*. 2021; 28(6): 18–29 (in Russian). <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2021-28-6-18-29>
6. Uzun V.Ya., Fomin A.A., Loginova D.A. Position of Russia on the world agro-food map. *International Agricultural Journal*. 2018; 1: 68–76. <https://doi.org/10.24411/2587-6740-2018-11016>
7. Bogachev A.I., Dorofeeva L.N. The Russian market of mineral fertilizers: features of functioning in the new realities and metamorphoses of development. *Bulletin of agrarian science*. 2022; 3: 78–92 (in Russian). <https://doi.org/10.17238/issn2587-666X.2022.3.78>
8. Lukin S.M. Environmental problems in the production and use of organic fertilizers in Russian agriculture. *Environmental problems of using organic fertilizers in agriculture. Proceedings of the all-Russian scientific and practical conference with international participation*. Vladimir: PresSto. 2015; 19–28 (in Russian). <https://elibrary.ru/vnpvcr>

ABOUT THE AUTHORS

Larisa Vital'evna Ulybina

Associate Professor, Candidate of Economic Sciences

13.larisa@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0001-6688-4433>

Chuvash State Agrarian University,
29 K. Marx Str., Cheboksary, 428000, Russia

18-19 ИЮЛЯ

Научно-практический форум

АГРОПОЛИГОН

2024



Организаторы:

ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт агрохимии имени Д. Н. Прянишникова» при официальной поддержке Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области

- Научно-практические сессии по актуальным вопросам комплексного применения удобрений и средств защиты растений;
- Презентации новейших разработок в области агротехнологий;
- Выставка сельскохозяйственной техники;
- Цифровые платформы для ведения сельскохозяйственного производства.

МО, г.о. Домодедово,
мкр. Барыбино,
с. Щербанцево



ВНИИ агрохимии им. Д.Н. Прянишникова
<https://vniia-pr.ru/agropoligon-2024/>
agropoligon@vniia-pr.ru
info@vniia-pr.ru
+7 (499) 976-37-50

Реклама