

УДК 316.334.55:314(470)

Научная статья



Открытый доступ

DOI: 10.32634/0869-8155-2026-408-07-182-189

В.М. Баутин ✉

А.В. Голубев

Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова — филиал Федерального научного центра аграрной экономики и социального развития сельских территорий — Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства, Москва, Россия

✉ viapi@vniiesh.ru

Поступила в редакцию: 10.05.2026

Одобрена после рецензирования: 16.06.2026

Принята к публикации: 29.06.2026

© Баутин В.М., Голубев А.В.

Влияние социально-демографических факторов на устойчивое развитие сельской экономики

РЕЗЮМЕ

Российское село до настоящего времени является колыбелью России, ее надежным тылом и основой единства всего народа. Материальным базисом села служит сельская экономика, которая производит 16–18% валового внутреннего продукта и без активного развития которой страна может во многом потерять свою идентичность и утратить национальные корни. Сельская экономика зависима от множества обстоятельств и, в первую очередь, от социально-демографических факторов. Показана их взаимозависимость, вплоть до симбиотических связей, и взаимообусловленность с сельской экономикой. В статье проанализировано значение основных групп социально-демографических факторов и обоснована возможность управления ими. Особое внимание уделено обеспеченности сельского населения школами и при помощи статистических методов установлена зависимость устойчивого развития сельской экономики от их наличия. Подробно рассмотрена демографическая ситуация на селе. Делается вывод о необходимости управления социально-демографическими факторами, что позволит решить многие проблемы российского села и обеспечить устойчивое развитие сельской экономики.

Ключевые слова: сельская экономика, аграрная политика, устойчивое развитие, социально-демографические факторы

Для цитирования: Баутин В.М., Голубев А.В. Влияние социально-демографических факторов на устойчивое развитие сельской экономики. *Аграрная наука*. 2026; 408(07): 182–189.

<https://doi.org/10.32634/0869-8155-2026-408-07-182-189>

Research article



Open access

DOI: 10.32634/0869-8155-2026-408-07-182-189

Vladimir M. Bautin ✉

Alexey V. Golubev

All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics named after A.A. Nikonov — Branch of the Federal Scientific Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories — All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, Moscow, Russia

✉ viapi@vniiesh.ru

Received by the editorial office: 10.05.2026

Accepted in revised: 16.06.2026

Accepted for publication: 29.06.2026

© Bautin V.M., Golubev A.V.

The Impact of Socio-Demographic Factors on the Sustainable Development of the Rural Economy

ABSTRACT

The Russian village is still the cradle of Russia, its reliable rear, and the basis for the unity of the entire nation. The material basis of the village is the rural economy, which produces 16–18% of the gross domestic product, and without its active development, the country may lose its identity and national roots. The rural economy is dependent on a variety of circumstances, primarily socio-demographic factors. The article demonstrates their interdependence, including symbiotic relationships, and their interconnectedness with the rural economy. The article analyzes the significance of the main groups of socio-demographic factors and substantiates the possibility of managing them. Special attention is paid to the availability of schools for the rural population, and statistical methods are used to establish the dependence of sustainable rural economic development on the availability of schools. The demographic situation in rural areas is examined in detail. The article concludes that it is necessary to manage socio-demographic factors in order to solve many problems in the Russian countryside and ensure sustainable development of the rural economy.

Key words: rural economy, agricultural policy, sustainable development, socio-demographic factors

For citation: Bautin V.M., Golubev A.V. The Impact of Socio-Demographic Factors on the Sustainable Development of the Rural Economy. *Agrarian science*. 2026; 408(07): 182–189 (in Russian).

<https://doi.org/10.32634/0869-8155-2026-408-07-182-189>

Введение/Introduction

Сельская экономика, играющая незаменимую и существенную роль в национальном развитии [1], неразрывно связана с сельскими территориями и населяющими их жителями. Земля является ее естественной базой, а люди — ее движущей силой. Для сельской экономики чрезвычайно важны не только используемые трудовые ресурсы, но и все сельское население, поскольку оно в значительной степени формирует потребительский спрос на производимую ею продукцию и оказываемые услуги, самое главное, наполняет жизнью и смыслом сельские территории, на которых базируются хозяйствующие субъекты. Кроме этого, постоянно проживающие жители именно в сельских населенных пунктах предотвращают развитие процессов социального опустынивания и одновременно выполняют важную государственную функцию социального контроля над территориями.

Поэтому демографическая ситуация в соединении с социальной инфраструктурой села имеет исключительное значение в устойчивом развитии сельской экономики. Для этих двух факторов большое значение имеет их диалектическое единство. Без развитой сети образовательных, медицинских учреждений, дорожной сети, культурных объектов, технических средств коммуникации и других элементов социальной инфраструктуры люди, тем более молодежь, не будут закрепляться в сельской местности. Таким образом, без постоянного проживания сельского населения обустроенность сельских территорий теряет смысл. Они взаимосвязаны, их состояние во многом определяет качество сельской жизни и уровень развития сельских территорий, влияющих на устойчивость сельской экономики [2, 3].

Материалы и методы исследования / Materials and methods

В работе использованы монографический, экономико-статистический, экспертный, социологический, ситуационный, аналитический методы исследований, а также принцип историзма.

Для верификации зависимости применен корреляционно-регрессионный анализ с исключением регионов-аномалий, где процессы филиализации искажают статистическую отчетность.

Междисциплинарный подход метода ситуационного анализа основывался на комплексном изучении социально-демографических факторов, влияющих на развитие сельской экономики и сельских территорий.

Расчеты сделаны на основе данных Росстата и других официальных источников. Проанализированы труды ученых по исследуемой проблеме. Использованы личные наблюдения и экспертные мнения авторов.

Результаты и обсуждение / Results and discussion

В настоящее время социально-демографические факторы на селе далеки от благополучия, испытывают массу проблем [4]. Сельское население сокращается в абсолютном и в относительном выражении. За 1990–2025 гг. его численность сократилась с 38,9 млн. чел. (на 6,7%), а его доля в общей численности населения снизилась с 26,4% до 24,9%. Причем в большинстве сельских регионов снижается доля трудоспособного населения и возрастает доля лиц пожилого возраста [5, 6]. Хотя в некоторых случаях, в частности, на Северном Кавказе, отмечается избыток трудовых ресурсов [7], что при дефиците рабочих мест вызывает сельскую безработицу, которая приобретает более острые формы, по сравнению с городом, по причине меньшего количества вакансий.

Нежелательные социально-демографические процессы создают угрозы экономической безопасности сельских территорий [8]. Нужно подчеркнуть, что сокращение сельских жителей не служит неизбежной данью за интенсификацию сельского хозяйства и других отраслей, расположенных в сельской местности. Во многих странах развитие экономики на сельских территориях, сопровождаемое ростом производительности труда и замещением живого труда овеществленным, влечет сокращение числа работников, но не вызывает исход местных жителей. Следовательно, развитая производственная база не может служить основной причиной убыли сельского населения. Напротив, создаваемые на предприятиях рабочие места способствуют развитию сельских территорий, наполняя жизнью прилегающие к производствам окрестности. При сбалансированном соотношении хозяйствующих субъектов, социальной инфраструктуры и трудовых ресурсов в сельской местности происходит развитие, а порой и расцвет территорий, при котором выигрывают и экономика, и социум, и окружающая среда [9].

В настоящее время ожидаемая продолжительность жизни на селе на 10 лет короче по сравнению с городом. Происходит старение сельского населения. Наиболее трудоспособные жители мигрируют из родных сел. Кроме того, развита скрытая миграция. Так, по данным последней Всероссийской переписи населения 2020 года, почти треть от всех занятых в сельской местности (29,8%) работают за пределами своего населенного пункта¹. Это означает, что часть таких занятых может трудиться в соседнем селе, а часть заниматься отходничеством, например, работая вахтовым методом в городе. Искать работу за пределами родных мест людей вынуждает меньшая возможность достойно заработать на селе. При этом структурно миграционный поток на 38–45% состоит из лиц в

¹ Итоги Всероссийской переписи населения 2020 г. Т. 10. Рабочая сила. Табл. 9. https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom10_Rabochaya_sila (дата обращения 06.04.2026).

возрасте 20–29 лет, что усиливает деформацию возрастной пирамиды и ведет к утрате репродуктивного и трудового потенциала сельских территорий [10].

Размер среднедушевых располагаемых ресурсов сельских домохозяйств в 2024 г. был на 30,5% ниже по сравнению с городскими домохозяйствами. Уровень заработной платы в сельскохозяйственных организациях почти на треть меньше от среднего размера по российской экономике.

К тому же социальная инфраструктура на селе явно хуже городской. Сельские жители испытывают затруднения с получением медицинских услуг, образованием, культурой, качественной связью и т.д. Недостаточно развита дорожная сеть. Благоустроенное жилье в сельской местности встречается почти вдвое реже, чем в городе. В селе отмечается низкая обеспеченность центральным водопроводом, центральным горячим водоснабжением, а в 6,8% случаях вовсе отсутствует водопровод². К тому же велика дифференциация регионов России по уровню развития информационного общества [11].

Таким образом, по технической инфраструктуре сельская жизнь обустроена хуже городской.

В то же время она имеет свои преимущества. Близость к природе, свежий воздух, возможность иметь приусадебный участок, отсутствие дорожных пробок, более безопасная и дружелюбная социальная атмосфера, а также другие блага создают потенциальную основу для превосходства жизни на земле. Вместе с тем экологический ресурс села не является константным и нуждается в активной охране в условиях интенсификации производства, что, в свою очередь, повышает инвестиционную привлекательность сельских территорий [12]. На селе, согласно наблюдениям Росстата, в меньшей степени, чем в городе, испытывают стесненность в жилищных условиях, отмечается бóльшая, в расчете на члена домохозяйства, общая и жилищная площадь (в 2024 г. соответственно 29,5 и 26,5 м², 21,6 и 18,0 м²)³. Сельские жители в гораздо меньшей степени, по сравнению с горожанами, жалуются на наличие проблем с нарушением общественного порядка (в 2024 г. соответственно 2,3% и 8,1% от числа респондентов, указавших на наличие проблем), а также на распространение наркотиков (в 2024 г. соответственно 6,0% и 22,8%) и загрязненность окружающей среды (в 2024 г. соответственно 14,1% и 40,6%)⁴.

Очевидно, данные обстоятельства в совокупности с традиционными семейными ценностями, укоренившимися в деревенских сообществах, играют большую роль в деторождении. Как показывает статистика, суммарный коэффициент рождаемости на селе в РФ в 2025 г. составил 1,464, тогда как в городе лишь 1,327⁵. Подобное соотношение в пользу села отмечается и во многих странах мира [13].

Социально-демографическими факторами можно управлять, придавая им целенаправленное воздействие на получение желаемых экономических результатов.

Значение этих факторов для сельской экономики велико. Каждый из них воздействует на ее устойчивое развитие (таблица 1). Роль этих факторов в развитии сельской экономики трудно переоценить и, самое главное, ими можно управлять, воздействуя не только на устойчивость экономики, но и на качество сельской жизни. Социально-демографические факторы важны не только как средство экономического развития, но и ценны сами по себе, поскольку благополучие сельских территорий и населенных пунктов является задачей государственного значения. Без них невозможно обеспечить социальный контроль над огромными российскими просторами, поддерживать биоразнообразие, сохранить народные традиции и обеспечить идентичность многонационального народа нашей страны.

Между состоянием сельской экономики и указанными социально-демографическими факторами существуют прямые и обратные связи. Улучшая состояние социальной сферы и демографической ситуации на селе, можно ожидать получение положительных эффектов в экономике, которая, в свою очередь, будет способствовать сельскому развитию.

Среди множества мер, которые необходимо предпринять для развития сельской экономики, следует выделить: стимулирование создания деятельности семейных крестьянских (фермерских) хозяйств, диверсификация сельской экономики, сокращение отходничества сельского населения, создание на районном и региональном уровнях рынков фермерской сельскохозяйственной продукции, совершенствование формирования сети сельских опорных населенных пунктов и т.д.

Одним из важнейших социально-демографических факторов развития сельской экономики является наличие и развитие образовательных

² Итоги комплексного наблюдения условий жизни за 2024 г. Таблица 67. Мнение об условиях проживания в населенном пункте [Results of the Comprehensive Monitoring of Living Conditions for 2024. Table 67. Opinion on Living Conditions on the Locality], Федеральная служба государственной статистики [Federal State Statistics Service]. (In Russ.). Available at: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH_2024/index.html (accessed 24 April 2026).

³ Итоги комплексного наблюдения условий жизни за 2024 г. Таблица 1. Характеристика жилищных условий домохозяйств // Федеральная служба государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH_2024/index.html (дата обращения 24.04.2026).

⁴ Итоги комплексного наблюдения условий жизни за 2024 г. Таблица 67. Мнение об условиях проживания в населенном пункте // Федеральная служба государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH_2024/index.html (дата обращения 24.04.2026).

⁵ Summarnyi coefficient rozhdemosti [Total Fertility Rate], EMISS [EMISS]. (In Russ.). Available at: <https://www.fedstat.ru/indicator/31517> (accessed 24 April 2026).

Таблица 1. Значение социально-демографических факторов для устойчивого развития сельской экономики
Table 1. The importance of socio-demographic factors for sustainable rural economic development

Группы социально-демографических факторов	Значение факторов для устойчивого развития сельской экономики	Возможность управления факторами
Уровень участия населения в сельском хозяйстве	Сельское хозяйство является системообразующей отраслью для сельской экономики и сельской местности	Поддержка малых форм хозяйствования в аграрном производстве, создающих массу рабочих мест и способствующих развитию сел и сельских территорий
Изменение численности сельского населения за счет естественного прироста	Естественный прирост сельского населения пополняет трудовые ресурсы сельской экономики, расширяет спрос населения на производимые ею товары и оказываемые услуги	Создание условий для комфортной жизни на селе, способствующей деторождению и закреплению населения в сельской местности
Миграционные потоки в сельской местности	Приток населения за счет миграции способствует росту численности сельских жителей, укрепляет трудовые ресурсы и увеличивает потребительский спрос в сельской местности	Принятие программ для привлечения людей в сельскую местность
Ресурсы сельских домашних хозяйств	Располагаемые ресурсы сельских домашних хозяйств служат одной из основных составляющих сельской экономики	Создание условий для развития домашних хозяйств за счет их поддержки, развития кооперации и контрактации с крупными формами хозяйствования
Уровень образованности населения частных домохозяйств	С ростом образования населения частных домохозяйств расширяются возможности использования передовых технологий, повышения эффективности производства	Расширение возможностей подготовки и развития форм образования, позволяющих получать востребованные знания и полезные навыки на разных ступенях обучения и в его различных формах, включающих дистанционные методы
Состояние здоровья сельского населения	Здоровое население является необходимым условием устойчивого развития экономики, своеобразным индикатором благополучия сельской местности	Улучшение медицинского обслуживания на селе, пропаганда здорового образа жизни, борьба с алкоголизмом и наркоманией и другими асоциальными проявлениями
Наличие школ в сельской местности, доступность начального образования	Школа в сельской местности является необходимым условием нормальной жизнедеятельности, без которой население будет стремиться уехать из села, заботясь о получении образования своих детей	Строительство новых и поддержка существующих школ, расширение программ «Земский учитель» и других, привлекающих педагогических работников в сельские образовательные учреждения
Наличие медицинско-фельдшерских пунктов, аптек в сельской местности	Способствует укреплению здоровья и деторождению, закреплению населения и притоку мигрантов в сельскую местность	Строительство и поддержка фельдшерско-акушерских пунктов и других медицинских учреждений, расширение программ «Земский доктор» и «Земский фельдшер»

Источник: составлено авторами.

учреждений, особенно сельских школ. В последнее время их сеть подвергается перманентной реорганизации, продолжающейся до сих пор. Происходит их укрупнение, которое предполагает как концентрацию учащихся под крышей одного учебного заведения, так и создание из числа прежде самостоятельных небольших образовательных учреждений филиальной сети вокруг крупных школ. Статистика не учитывает такие филиалы, поскольку в отчетах фигурируют только школы, включая укрупненные. Данный учет искажает реальную картину обеспеченности учебными заведениями сельской местности, для жителей которой первоначально важно физическое наличие школы независимо от того, является она самостоятельной или филиалом.

Подобное статистическое искажение проявляется и в данном случае, когда, например, согласно официальным данным, обеспеченность школами сельского населения в расчете на 10 000 сельских жителей в Московской области самая низкая в стране — 0,2 при среднем значении в российских регионах — 7,3. Включение такого значения в совокупность анализируемых данных приводит к необоснованным выводам, поэтому из статистического ряда исключены аналогичные показатели некоторых других развитых аграрных регионов с крайне низкими параметрами обеспеченности школами сельского населения. Данные регионы нельзя заподозрить в социальной отсталости (Краснодарский край, Ленинградская и Калининградская области), поэтому выведение

показателей их обеспеченности сельскими школами, затронутыми процессами реорганизации, из статистической совокупности обеспечивает корректность расчетов.

Анализ экономической группировки (таблица 2) убедительно свидетельствует о том, что с ростом числа сельских школ в расчете на сельское население региона повышается индекс устойчивого развития сельской экономики, характеризующий экономические, социальные и экологические условия аграрных субъектов РФ.

Вторым важнейшим фактором для устойчивого развития сельской экономики в нашей стране являются демографическая ситуация. Она особенно проблематична в сельских населенных пунктах. Это связано во многом с тем, что молодежь уезжает в поисках лучших карьерных и образовательных перспектив, а старшее поколение постепенно убывает. При этом обратного активного переселения жителей для постоянного проживания на селе не наблюдается. Процесс рурализации происходит очень медленно и носит единичный характер. Происходит постепенное уничтожение деревни. Ежегодно сотни сельских населенных пунктов лишаются постоянных жителей, растет количество заброшенных домов и пустующих поселений. Невольно приходит мысль, что это не необдуманность чьих-то действий, а целенаправленная политика.

Последние тридцать лет с повестки дня в демографической политике не сходит проблема повышения рождаемости в стране. Ставится задача, чтобы суммарный коэффициент рождаемости

Таблица 2. Влияние обеспеченности школами сельского населения на устойчивое развитие сельской экономики
Table 2. Impact of rural schooling on sustainable rural economic development

Группы аграрных субъектов Российской Федерации по уровню обеспеченности сельскими школами в расчете на 10.000 сельского населения		
от 3,7 до 5,8 – 15 регионов: Ростовская область Новгородская область Владимирская область Астраханская область Самарская область Республика Северная Осетия — Алания Карачаево-Черкасская Республика Чеченская Республика Республика Мордовия Тюменская область (кроме Ханты-Мансийского округа — Югра и Ямало-Ненецкого автономного округа) Республика Адыгея (Адыгея) Кабардино-Балкарская Республика Республика Крым Ставропольский край Республика Ингушетия	от 5,9 до 8,8 – 31 регион: Республика Бурятия Республика Тыва Брянская область Хабаровский край Сахалинская область Тамбовская область Республика Башкортостан Ульяновская область Смоленская область Республика Марий Эл Рязанская область Пензенская область Свердловская область Челябинская область Ярославская область Удмуртская Республика Приморский край Томская область Калужская область Белгородская область Кемеровская область — Кузбасс Тульская область Нижегородская область Республика Дагестан Воронежская область Чувашская Республика – Чувашия Псковская область Пермский край Липецкая область Ивановская область Вологодская область	от 8,9 до 12,4 – 24 региона: Забайкальский край Красноярский край Республика Алтай Новосибирская область Орловская область Иркутская область Костромская область Саратовская область Курская область Республика Татарстан (Татарстан) Амурская область Республика Хакасия Кировская область Курганская область Алтайский край Еврейская автономная область Архангельская область без автономного округа Омская область Тверская область Волгоградская область Оренбургская область Республика Карелия Республика Коми Республика Калмыкия
Средний индекс устойчивого развития сельской экономики, в расчете на 1 регион группы		
40,526	40,925	42,483

Источник: составлено авторами

вырос до 1,6 к 2030 году и до 1,8 к 2036 году. Этот показатель в нашей стране пока еще выше у сельского населения, чем у городского. Однако по общему коэффициенту рождаемости (число родившихся на 1 тысячу населения) село, начиная с 2015 года уже уступает городу. Причин такого положения много. Прежде всего, это условия жизни, быта и материальное благосостояния сельских домохозяйств, низкая доходность сельских жителей. Недостаточно внимания уделяется проблеме кризиса института семьи и формированию в обществе появившегося опасного стереотипа ассоциации многодетности с бедностью, а также большое количество разводов у молодежи, алкоголизм и наркомания и т.д.

Анализируя демографический фактор рождаемости и прироста населения России в сельских населенных пунктах, довольно редко обращают внимание и стыдливо обходят стороной обсуждение вопроса о том, что определяющую роль в структуре демографических проблем имеет широко распространенная процедура прерывания беременности у женщин репродуктивного возраста (с 15 до 49 лет). Например, за период 1990-2023 гг. в Российской Федерации было сделано более 58,2 млн аборт. По сути, это численность населения большого государства.

В 2022 году на Международной научно-практической конференции «Аборт и здоровье женщины» была озвучена экспертами шокирующая цифра — за один год в России не родилось 1,795 млн детей. Хотя, по данным Росстата, в том году число аборт было значительно меньше. Но даже по официальной российской статистике, их численность колеблется от 500 тыс. до 600 тыс. ежегодно. Если бы нам удалось сохранить живыми хотя бы половину от числа ежегодно абортируемых детей, то вместо годовой убыли населения Россия получала ежегодно популяционный выигрыш в количестве около 1 млн человек.

Каковы основные причины того, почему женщины сознательно идут на аборт? Причин довольно много. Назовем основные: финансовая нестабильность и материальные условия в семье, отсутствие постоянной работы, малая жилплощадь, приоритет получения образования и построение карьеры, пренебрегая деторождением, нежелание заводить ребенка вне брака, отсутствие стабильности и уверенности в завтрашнем дне, бесплодие как у женщин, так и у мужчин (демографический срыв), недостаток на селе медпунктов, аптек, отдаленность торговых точек и т.д.

Также важным фактором стимулирования рождаемости является урегулированность сферы занятости для женщин фертильного возраста,

которая оказывает влияние не только на демографическую ситуацию, но и на рынок труда в сельской местности. В настоящее время основными негативными факторами женской занятости являются: нежелание некоторых работодателей принимать на работу женщин фертильного возраста из-за потенциальной возможности предоставления декретного отпуска; риск потери рабочего места для женщин, планирующих оформление декретного отпуска; потеря квалификации за период декретного отпуска; формирование стереотипов о факторах и принципах успешности в общественном сознании; недостаточный уровень доходов, диктующий необходимость осуществления трудовой деятельности вопреки деторождению.

Кроме недорождения, аборт несет в себе демографические риски — высокую материнскую смертность, ухудшение репродуктивного здоровья, бесплодие и т.д. Таким образом, говоря о потерях, связанных с абортами, можно без преувеличений утверждать, что речь идет не только о миллионах не родившихся наших граждан, но и о здоровье их матерей.

Институциональным барьером остается также низкая доступность квалифицированной репродуктивной помощи и инфраструктуры детства, что формирует у сельских женщин установки на отложенное деторождение и малодетность [14]. Поэтому коренным вопросом устойчивого развития сельской экономики является уровень рождаемости на селе.

Прогнозы показывают дальнейшее уменьшение рождаемости на сельских территориях. В 2025 году она еще ниже, чем в 2024 году. Нет детей, нет и будущего села. Начиная с 2015 года, идет спад рождаемости в сельской местности. Причем темпы снижения показателей рождаемости на селе выше, чем в городе. Городская цивилизация все активнее поглощает сельскую цивилизацию. Село утрачивает свой статус зоны повышенной рождаемости, значит, и формирования будущих поколений.

Но этот вопрос мало заботит Минсельхоз России, его руководителей лишь беспокоит создание большого количества агроклассов в сельских школах. Но если не будет детей в сельской местности, не будет и агроклассов. Аналитики единодушны во мнении, что сегодня пока еще не поздно, необходима смена вектора аграрной политики в сторону создания условий по увеличению доходности селян и стимулированию развития малых форм хозяйствования на селе. Федеральный менеджмент российского агропрома официально с этим соглашается, но реальных сдвигов в решении данной проблемы не происходит.

Практическая реализация выявленных зависимостей требует перехода от ведомственного к территориальному принципу планирования, а также законодательного закрепления минимальных

стандартов доступности социальных объектов для сельских населенных пунктов.

Выводы/Conclusions

Достижение целей национального развития РФ предполагает комплексное развитие российского села. В сельской местности проживает около 25% населения страны, поэтому сельское расселение играет первостепенную роль в обеспечении территориальной связанности государства и его геополитической безопасности. Без активного развития малых форм хозяйствования в структуре сельской экономики, в наибольшей степени среди других хозяйствующих субъектов, заботящихся о социальном развитии села [15], Россия может во многом потерять свою идентичность, демографический потенциал и традиционные духовно-нравственные ценности. Именно малые формы хозяйствования в сельской местности стимулируют устойчивое развитие сельских территорий, способствуют снижению уровня бедности и повышению материального благосостояния сельских жителей.

В настоящее время уровень и качество жизни сельского населения значительно ниже, чем городского, это положение сохраняет устойчивую тенденцию. Для устранения негативных проблем в сельской местности государство в последние годы реализует ряд программ и проектов. Это, прежде всего, две ведущие программы: государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий», а также ряд фрагментов развития отдельных отраслей сельской экономики и объектов социальной инфраструктуры в рамках других государственных программ и национальных проектов. Государственная поддержка сельского хозяйства оказывает положительное влияние на психологическое состояние сельских жителей, их занятость и финансовое положение. В то же время возможность заниматься несельскохозяйственным бизнесом в сельской местности изменяет социально-экономический менталитет сельских жителей в пользу предпринимательской модели, расширяя границы занятости населения.

Несмотря на предпринимаемые меры со стороны государства, качественного улучшения жизни и быта жителей в сельской глубинке не происходит. Уменьшается число школ, падает рождаемость в сельской местности, происходит старение населения, усиливается миграция селян в города. Сельская экономика сталкивается с нехваткой кадров, испытывает сложности в связи с социально-демографическими проблемами на селе.

Поэтому необходима смена вектора аграрной политики на комплексное развитие сельской экономики в целом, а не только на поддержку его одной отрасли — сельского хозяйства.

Нужно устранить ведомственную разобщенность и возложить на Минсельхоз России функции координатора мер по поддержке сельской местности со стороны других министерств и ведомств. До сих пор отсутствует эффективная поддержка различных форм гражданского участия в сельском развитии, недостаточно развит институт государственно-частного и частно-муниципального партнерства и механизмов их стимулирования и т.д.

Эти недостатки негативно отражаются не только на развитии сельской экономики и в целом села, но и на состоянии всего государства. Условием успешного управления является межведомственная синхронизация мер и включение

механизмов обратной связи с сельскими сообществами. Следовательно, социально-демографическими факторами необходимо управлять, используя спектр методов наподобие «затраты-выпуск» [16], что будет приносить синергетические эффекты в различных сферах экономики и сельского социума.

Кроме того, необходимо улучшение условий для эффективного функционирования (напримен, за счет льготного кредитования [17]) сельской экономики и особенно — сельского хозяйства, доходность которого за последние годы существенно снизилась, что не способствует решению социально-демографических проблем на селе.

Все авторы несут ответственность за работу и представленные данные. Все авторы внесли равный вклад в работу. Авторы в равной степени принимали участие в написании рукописи и несут равную ответственность за плагиат. Авторы объявили об отсутствии конфликта интересов.

All authors bear responsibility for the work and presented data. All authors made an equal contribution to the work. The authors were equally involved in writing the manuscript and bear the equal responsibility for plagiarism. The authors declare no conflict of interest.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Баутин В.М., Голубев А.В. Вклад сельской экономики в ВВП России и реализацию целей национального развития. *Аграрная наука*. 2025; (7): 178–185. <https://doi.org/10.32634/0869-8155-2025-396-07-178-185>
2. Kossymbayeva Sh.I., Atkociuniene V. Analysis of key factors of efficiency of management of social sphere development in rural areas. *Yessenov Science Journal*. 2021; (1): 203–209. EDN RTMJOT
3. Яшкова Н.В. Влияние социально-демографических факторов на развитие сельских территорий. Экономика и общество России: глобальные вызовы и национальные интересы. *Материалы III научно-практической конференции с международным участием*. Саратов: Амирит. 2023; 231–234. EDN GODXDG
4. Громов Е.И. Анализ социально-демографических факторов устойчивого развития сельских территорий. *Экономика и предпринимательство*. 2016; (12-1): 1039–1044. EDN XGUZYB
5. Тимофеева Е.А. Социально-демографические факторы в развитии трудового ресурсного потенциала сельской местности Тамбовской области. *Геополитика и экогеодинамика регионов*. 2019; 5(1): 156–168. EDN HVSREO
6. Гайсин Р.И., Гайсин И.Т. Влияние геодемографических факторов на развитие сельского населения Республики Татарстан (2010–2023 гг.). *Геополитика и экогеодинамика регионов*. 2025; 11(3): 109–119. EDN TVUEVL
7. Гончаров В.Д., Котеев С.В. Использование трудовых ресурсов в АПК Северного Кавказа. *АПК: экономика, управление*. 2009; (8): 21–26. EDN LOZZLX
8. Zaloznaya G.M., Guseva E.P. Threats to the economic security of rural areas of the Orenburg region. *Научный результат. Экономические исследования*. 2024; 10(4): 60–71. <https://doi.org/10.18413/2409-1634-2024-10-4-0-5>
9. Винничек Л.Б., Алексеева С.Н., Шпагина И.Е. Демографические проблемы развития сельских территорий. *Экономика сельского хозяйства России*. 2024; (11): 109–114. <https://doi.org/10.32651/2411-109>
10. Михайличенко Н.А. Институциональные изменения демографических ресурсов сельского населения. *Современные вызовы развития АПК в условиях экономики-правовой и институциональной суверенизации России: сборник статей по материалам Всероссийской национальной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава*. Ставрополь: Ставропольский государственный аграрный университет. 2025; 121–126. EDN USMPDE
11. Кагирова М.В., Гайсин Р.С. Анализ дифференциации регионов России по уровню развития информационного общества. *Вестник профессиональных бухгалтеров*. 2019; (4): 25–31. EDN ZMSCIM
12. Бадамшин А.М., Газетдинов М.Х. К вопросу охраны окружающей среды в сельских территориях. *Развитие АПК и сельских территорий в условиях модернизации экономики: Материалы V Международной научно-практической конференции, посвященной памяти доктора экономических наук, профессора Н.С. Каткова*. Казань: Казанский государственный аграрный университет. 2025; 72–78. EDN PQSZQQ
13. Петриков А.В. Устойчивое развитие российского села как специфическая мера демографической политики. *Федерализм*. 2026; 31(1): 76–91. <https://doi.org/10.21686/2073-1051-2025-4-76-91>
14. Полухин Д.Г. Современные подходы к организации медицинской помощи населению в сельской местности. *Социально-экономические, организационные, политические и правовые аспекты обеспечения эффективности государственного и муниципального управления: Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых*. М.: Директ-Медиа. 2024; 116–117. EDN SHRAB
15. Петриков А.В. (ред.). Проблемы социально-экономического развития села (по материалам исследований в Ростовской области). М.: Энциклопедия российских деревень. 2024; 138. ISBN 978-5-6052068-1-1. EDN OZLIKH
16. Голубев А., Буховец Н. Особенности действия метода «затраты-выпуск» в сельскохозяйственном производстве. *АПК: экономика, управление*. 1999; (5): 21–27. EDN UYFHX
17. Гатаулина Е.А., Яныбх Р.Г. Кредитование сельского хозяйства: современные вызовы и пути их решения. *Экономические науки*. 2011; 76: 315–318. EDN OYUBWX

REFERENCES

1. Bautin V.M., Golubev A.V. The contribution of the rural economy to Russia's GDP and the implementation of national development goals. *Agrarian science*. 2025; (7): 178–185 (in Russian). <https://doi.org/10.32634/0869-8155-2025-396-07-178-185>
2. Kossymbayeva Sh.I., Atkociuniene V. Analysis of key factors of efficiency of management of social sphere development in rural areas. *Yessenov Science Journal*. 2021; (1): 203–209. EDN RTMJOT
3. Yashkova N.V. The influence of socio-demographic factors on the development of rural areas. *Economics and society of Russia: global challenges and national interests. Proceedings of the III scientific and practical conference with international participation*. Saratov: Amirit. 2023; 231–234 (in Russian). EDN GODXDG
4. Gromov E.I. Analysis of socio-demographic factors of sustainable development of rural areas. *Journal of Economy and entrepreneurship*. 2016; (12-1): 1039–1044 (in Russian). EDN XGUZYB
5. Timofeeva E.A. Socio-demographic factors in the development of the labor resource potential of rural areas of the Tambov region. *Geopolitics and ecogeodynamics of regions*. 2019; 5(1): 156–168 (in Russian). EDN HVSREO
6. Gaisin R.I., Gaisin I.T. Influence of geodemographic factors on the development of the rural population of the Republic of Tatarstan (2010–2023). *Geopolitics and ecogeodynamics of regions*. 2025; 11(3): 109–119 (in Russian). EDN TVUEVL
7. Goncharov V., Koteev S. Using labor resources in the AIC of the North Caucasus. *AIC: economics, management*. 2009; (8): 21–26 (in Russian). EDN LOZZLX
8. Zaloznaya G.M., Guseva E.P. Threats to the economic security of rural areas of the Orenburg region. *Research Result. Economic Research*. 2024; 10(4): 60–71. <https://doi.org/10.18413/2409-1634-2024-10-4-0-5>
9. Vinnichuk L.B., Alekseeva S.N., Shpagina I.E. Demographic problems of rural development. *Economics of Agriculture of Russia*. 2024; (11): 109–114 (in Russian). <https://doi.org/10.32651/2411-109>
10. Mikhailichenko N.A. Institutional changes in the demographic resources of the rural population. *Modern challenges to the development of the agro-industrial complex in the context of economic, legal and institutional sovereignty of Russia: a collection of articles based on the materials of the All-Russian national scientific and practical conference of the faculty*. Stavropol: Stavropol State Agrarian University. 2025; 121–126. (in Russian). EDN USMPDE
11. Kagirova M.V., Gaysin R.S. Differentiation analysis of the federal subjects of Russia by the level of information society development. *Vestnik professional'nykh bukhgalterov*. 2019; (4): 25–31 (in Russian). EDN ZMSCIM
12. Badamshin A.M., Gazetdinov M.Kh. On the issue of environmental protection in rural areas. *Development of the agro-industrial complex and rural areas in the context of economic modernization: Proceedings of the V International scientific and practical conference dedicated to the memory of Doctor of Economics, Professor N.S. Katkov*. Kazan: Kazan State Agrarian University. 2025; 72–78. (in Russian). EDN PQSZQQ
13. Petrikov A.V. Sustainable Development of the Russian Countryside as a Specific Measure of Demographic Policy. *Federalism*. 2026; 31(1): 76–91 (in Russian). <https://doi.org/10.21686/2073-1051-2025-4-76-91>
14. Polukhin D.G. Modern approaches to organizing medical care for the population in rural areas. *Socio-economic, organizational, political and legal aspects of ensuring the effectiveness of state and municipal administration: Proceedings of the VI All-Russian scientific and practical conference of young scientists*. Moscow: Direct-Media. 2024; 116–117. (in Russian). EDN SHRAB
15. Petrikov A.V. (ed.). Problems of social and economic development of the village (based on research in the Rostov region). Moscow: *Entsiklopediya rossiyskikh dereven'*. 2024; 138 (in Russian). ISBN 978-5-6052068-1-1. EDN OZLIKH
16. Golubev A., Bukhovets N. Features of the «input-output» method in agricultural production. *AIC: economics, management*. 1999; (5): 21–27 (in Russian). EDN UYFHX
17. Gataulina Ye.A., Yanbykh R.G. Agricultural lending: current challenges and solutions. *Economic sciences*. 2011; 76: 315–318 (in Russian). EDN OYUBWX

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ**Владимир Моисеевич Баутин**

академик Российской академии наук, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, почетный работник агропромышленного комплекса России, главный научный сотрудник bautinvm@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-1560-8994>

Алексей Валерианович Голубев

доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, почетный работник агропромышленного комплекса России, главный научный сотрудник a.v.golubev@vniiesh.ru
<https://orcid.org/0000-0001-7549-6643>

Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова — филиал Федерального научного центра аграрной экономики и социального развития сельских территорий — Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, Большой Харитоньевский пер., д. 21, стр. 1, Москва, 107078, Россия

AUTHORS' INFORMATION**Vladimir Moiseevich Bautin**

Academician of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Economics, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Honorary Worker of the agro-industrial complex of Russia, Chief Researcher bautinvm@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-1560-8994>

Alexey Valerianovich Golubev

Doctor of Economics, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Honorary Worker of the agro-industrial complex of Russia, Chief Researcher a.v.golubev@vniiesh.ru
<https://orcid.org/0000-0001-7549-6643>

All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics named after A.A. Nikonov — Branch of the Federal Scientific Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories — All-Russian Research Institute of Agricultural Economics,

21/1 Bolshoy Kharitonyevsky Lane, Moscow, 107078, Russia

VIII МОЛОКО РОССИИ

АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ ФОРУМ

24-26 НОЯБРЯ
2026

Московская область, Сергиев-Посадский городской округ, г. Пересвет, курортный комплекс «Русские сезоны»

Деловая программа форума:

- **140 экспертов дадут советы:** внедрение инноваций для повышения эффективности и прибыли хозяйства.
- **Выставка решений:** техника, корма и генетика от ведущих компаний для модернизации вашего бизнеса.
- **Экскурсии на передовые фермы:** изучите лучшие практики для высокой рентабельности в реальности.
- **Деловой нетворкинг:** обмен опытом с коллегами из 68 регионов и укрепление связей на ужинах.



ОРГАНИЗАТОР ФОРУМА - ООО «ИНСТИТУТ МОЛОКА»
 подробная информация www.imol.club, +7 (495) 668-39-28

