

УДК 338.43

Краткое сообщение



DOI: 10.32634/0869-8155-2026-411-10-126-133

В.В. Смирнова

Санкт-Петербургский Федеральный
исследовательский центр
Российской академии наук,
Санкт-Петербург, Россия

✉ smirnova_vik@mail.ru

Поступила в редакцию: 11.06.2026

Одобрена после рецензирования: 10.09.2026

Принята к публикации: 26.09.2026

© Смирнова В.В.

Анализ устойчивости и эффективности развития крупных свиноводческих предприятий в Северо-Западном федеральном округе

РЕЗЮМЕ

В Северо-Западном федеральном округе Российской Федерации свиноводство развивается как высокоинтенсивная отрасль. Крупные предприятия производят 95% региональной продукции свиноводства. Кризис перепроизводства, европейские санкции и снижение государственной поддержки отрасли привели к существенному снижению эффективности производства. В 2019 г. только агрохолдинг «Великолукский свиноводческий комплекс» имел высокую рентабельность продаж — 19,2%. У остальных предприятий рентабельность была низкой, убыточными были 6 свинокомплексов. За период 2019–2025 гг. ситуация существенно изменилась: высокой рентабельности достигли предприятия, не входящие в агрохолдинг «Великолукский свиноводческий комплекс». Самый высокий показатель рентабельности — у ООО «Прибалтийская мясная компания три» — 38,7%. Средняя рентабельность продаж по крупным предприятиям составила 26,3%. Достигнуты финансовая устойчивость и независимость. Предприятия увеличивают активы за счет собственных средств. Высокая доля кредитов — у предприятий, только начавших восстановление производства или приступивших к реконструкции. Повышению эффективности предприятий способствовали следующие факторы: агрохолдинг «Великолукский свиноводческий комплекс» активно увеличивает экспорт, и его давление на региональный рынок снизилось; предприятия, в 2019–2020 гг. начавшие переход на новые технологии, успешно его завершили и закрепились на рынке; иностранные компании, инвестировавшие в свиноводство, не стали выводить свои активы в период санкций; большинство свиноводческих предприятий организовали переработку продукции. Крупные свиноводческие предприятия достигли параметров устойчивого развития, но их доля в объеме производства свинины невелика — 20%.

Ключевые слова: свиноводство, производство свинины, крупные предприятия, кредиты, финансовая устойчивость, рентабельность, эффективность производства

Для цитирования: Смирнова В.В. Анализ устойчивости и эффективности развития крупных свиноводческих предприятий в Северо-Западном федеральном округе. *Аграрная наука*. 2026; 411 (10): 126–133.

<https://doi.org/10.32634/0869-8155-2026-411-10-126-133>

Short communication



DOI: 10.32634/0869-8155-2026-411-10-126-133

Viktoriia V. Smirnova

St. Petersburg Federal Research
Center of the Russian Academy of
Sciences, Saint-Petersburg, Russia

✉ smirnova_vik@mail.ru

Received by the editorial office: 11.06.2026

Accepted in revised: 10.09.2026

Accepted for publication: 26.09.2026

© Smirnova V.V.

Analysis of the sustainability and effectiveness of the development of large pig breeding enterprises in the North-Western Federal District

ABSTRACT

In the North-Western Federal District of the Russian Federation, pig breeding is developing as a highly intensive industry. Large enterprises produce 95% of the regional pig production. The crisis of overproduction, European sanctions and reduced state support for the industry have led to a significant decline in production efficiency. In 2019, only the agricultural holding Velikolukskiy Svinovodcheskiy Kompleks had a high return on sales — 19.2%. Other enterprises had low profitability, and 6 pig complexes were unprofitable. Over the period 2019–2025, the situation changed significantly: enterprises not part of the agricultural holding Velikolukskiy Svinovodcheskiy Kompleks achieved high profitability. The highest profitability indicator is at LLC Pribaltiyskaya Myasnaya Kompaniya Tri — 38.7%. The average return on sales for large enterprises was 26.3%. Financial stability and independence have been achieved. Enterprises increase assets at the expense of their own funds. A high share of loans is observed at enterprises that have just begun restoring production or have started reconstruction. The following factors contributed to improving the efficiency of enterprises: the agricultural holding Velikolukskiy Svinovodcheskiy Kompleks is actively increasing exports, and its pressure on the regional market has decreased; enterprises that started the transition to new technologies in 2019–2020 successfully completed it and gained a foothold in the market; foreign companies that invested in pig breeding did not withdraw their assets during the sanctions period; most pig breeding enterprises organized product processing. Large pig breeding enterprises have achieved the parameters of sustainable development, but their share in pork production is small — 20%.

Key words: pig breeding, pork production, large enterprises, loans, financial stability, profitability, production efficiency

For citation: Smirnova V.V. Analysis of the sustainability and effectiveness of the development of large pig breeding enterprises in the North-Western Federal District. *Agrarian science*. 2026; 411 (10): 126–133 (in Russian).

<https://doi.org/10.32634/0869-8155-2026-411-10-126-133>

Введение/Introduction

Свиноводство является одной из основных отраслей сельского хозяйства в Северо-Западном федеральном округе (СЗ ФО) Российской Федерации. По объемам производства свиней на убой этот регион занимает третье место (после Центрального и Приволжского ФО) [1]. Главное конкурентное преимущество СЗ ФО — это большой рынок реализации продукции свиноводства. Потребление всех видов мяса в регионе растет быстрее, чем его производство: в 2019 уровень самообеспеченности мясом составлял — 71,5%, в 2023 г — 66,9% [2].

Соответственно в отрасль привлекаются значительные инвестиции, связанные с федеральными и региональными программами поддержки производства мяса. Самое крупное предприятие региона ООО «Великолукский свиноводческий комплекс» производит 72% свиноводческой продукции, остальные крупные предприятия более 23% [3]. Большинство свинокомплексов развивается за счет льготного инвестиционного кредитования, которое было прекращено в 2019 году¹. Высокотехнологичные свиноводческие компании зависят от импортной техники и технологий. Достижение технологического суверенитета требует значительных финансовых вложений [4, 5]. В 2020 г. расходы государственного бюджета на поддержку сельского хозяйства были снижены на 4% по сравнению с предыдущим годом [6]. В 2021–2023 гг. условия льготного краткосрочного кредитования ухудшились: компенсация банкам понижена с 70 до 50% от ключевой ставки, а предельная ставка заемщикам повышена с 6,8 до 10% [7].

В период санкций и антисанкций отмечают значительные колебания цен на сельскохозяйственную продукцию [8], и в долгосрочной перспективе это отрицательно скажется на доходах предприятий [9].

Внедрение цифровых технологий является не только перспективой роста эффективности, но и повышает кредитные риски. Автоматизация животноводства дает снижение затрат на 19,8% [10]. Однако в период 2019–2022 гг. низкая рентабельность наблюдалась в двух группах предприятий: старые не модернизированные свинокомплексы и высокотехнологичные предприятия, только начинающие гасить кредит [11].

Уменьшение государственной поддержки, повышение ставки рефинансирования ЦБ, снижение покупательной способности населения, невысокий рост закупочных цен на свинину ведут к падению доходов предприятий. Эффективность деятельности свинокомплексов снизилась как в

среднем по РФ [12], так и в Центральной Черноземной Зоне [13, 14].

В северо-западном регионе нет дешевых ресурсов [15], а европейские санкции и кризис перепроизводства существенно ухудшили положение свиноводческих предприятий², в этих условиях оценка экономики ведущих производителей отрасли становится актуальной задачей.

Цель исследования — оценка финансовой устойчивости свиноводческих предприятий и эффективности производства продукции свиноводства в Северо-Западном федеральном округе Российской Федерации.

Новизна исследования заключается в комплексной оценке финансовой устойчивости и эффективности производства крупных свиноводческих предприятий Северо-Западного федерального округа за период 2019–2025 гг. Анализ учитывает одновременное влияние санкционного давления, снижения государственной поддержки и кризиса перепроизводства, а также выявляет факторы, позволившие свиноводческим предприятиям достичь высокой рентабельности в условиях доминирования агрохолдингов.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее результаты могут быть использованы региональными органами управления для корректировки мер поддержки свиноводства, самими предприятиями — для разработки стратегий повышения финансовой устойчивости, а также инвесторами и аналитиками для оценки отраслевых рисков.

Материал и методы исследования / Material and methods

В качестве базы для анализа выбран 2019 год, как начало периода полной самообеспеченности России продукцией свиноводства³. Для оценки объемов производства использованы: данные Росстат⁴, рейтинги Национального союза свиноводов за 2019–2025⁵ гг.⁶, данные предприятий. При проведении исследований применялись экономико-статистические методы.

Для анализа выбраны предприятия с основным видом деятельности выращивание свиней на мясо (основной код ОКВЭД2 01.46) и выручкой более 1 млрд. рублей (за 2024 год). Выборка сделана по базе данных сайта Test Firm⁷. Предприятия, имеющие развитое птицеводство и свиноводство, в анализ не включены, т.к. невозможно определить вклад каждой отрасли.

Низкую эффективность свиноводческих предприятий связывают с высокой кредитной нагрузкой [11]. Для проверки данной гипотезы были

¹ Постановление Правительства РФ от 26.04.2019 № 512 <https://base.garant.ru/72234382/>

² <https://www.tsenovik.ru/articles/vystavki-i-meropriyatiya/otrasl-svinovodstva-ustranit-risk-pereproizvodstva/>

³ https://www.tsenovik.ru/bizness/archive/182/?ELEMENT_ID=39519&ysclid=mn8t712ay566852234

⁴ <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13277>

⁵ Данные за 2025 г. являются предварительными/оценочными

⁶ <https://www.moshol14.ru/> и <https://meat-expert.ru/news/19728-nss-opublikoval-reiting-proizvoditelei-svininy-po-itogam-2025-goda>

⁷ <https://www.testfirm.ru>

проведены расчеты коэффициентов финансовой устойчивости (КФУ)

$$\text{КФУ} = (\text{стр. 1300} + \text{стр. 1400}) / \text{стр. 1700},$$

коэффициента автономии (КА)

$$\text{КА} = \text{стр. 1300} / \text{стр. 1600}$$

и коэффициентов ликвидности по формулам для баланса организации⁸. Они показывают общую кредитную нагрузку и угрожает ли утрата платежеспособности предприятию. Все коэффициенты рассчитаны автором на основе данных предприятий, представленных в базе данных Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности⁹.

Выборка ограничена крупными свиноводческими предприятиями СЗ ФО с выручкой более 1 млрд руб., поэтому выводы не распространяются на малые и средние хозяйства и другие регионы Российской Федерации. Анализ опирается на количественные финансовые коэффициенты; качественные факторы (менеджмент, технологии, эпизоотическая обстановка) не рассматривались.

Результаты и обсуждение / Results and discussion

Последние 10 лет темп роста объемов производства свинины в Северо-Западном Федеральном Округе выше, чем в среднем по России.

За период 2014–2019 гг. производство свиней на убой в РФ выросло на 31,6%, в СЗ ФО — на 94% рис. 1.

После достижения самообеспеченности по свинине рост производства замедлился. За период 2019–2024 гг. производство свиней на убой увеличилось в РФ на 24,8%, в СЗ ФО — на 34,7%.

В российском производстве свинины доля СЗ ФО составляла: в 2014 г. — 5,7%, в 2024 г. — 9,0%.

В сельскохозяйственных организациях СЗ ФО рост производства за 2014–2024 гг. составил 2,8 раза. Наибольший рост производства свиней

на убой в СХО за 2014–2024 гг. был в Псковской области — 5,3 раз, на втором месте Калининградская область — 2,4, на третьем республика Коми — 2,0 раз. В остальных регионах стагнация или снижение производства.

В Псковской области около 95% производства обеспечивает агрохолдинг «Великолукский свиноводческий комплекс» — в 2024 г. он произвел 400,1 тыс. тонн свинины в живом весе.¹⁰ ООО «Псковагроинвест» производит всего 20,4 тыс. тонн.

В Калининградской области: агрохолдинг «Правдинское свино производство» ежегодно выпускает около 50 тыс. т (на двух предприятиях), ООО «Прибалтийская мясная компания три» — 10,1 тыс. т.¹¹

В республике Коми действует АО «Птицефабрика Зеленецкая», которая в 2024 г. произвела 9,0 тыс. тонн свинины в живом весе. Поскольку основным видом деятельности этого предприятия является птицеводство в рейтинг крупнейших свинокомплексов СЗ ФО его не включили.

В целом по СЗ ФО в 2024 г. два крупнейших агрохолдинга («Великолукский свиноводческий комплекс» и «Правдинское свино производство») произвели 80% свиноводческой продукции региона. Всего в регионе действует 4 агрохолдинга (в них входит 8 свинокомплексов) и 3 крупных независимых предприятия.

В аналитических таблицах в начале показаны агрохолдинги, а затем независимые предприятия (сгруппированы по порядку уменьшения выручки).

За период 2019–2024 гг. объемы производства в агрохолдинге «Великолукский свиноводческий комплекс» выросли на 50%, выручка выросла на 93% (с 28,5 млрд. руб. до 54,8 млрд. руб.) (табл. 1).

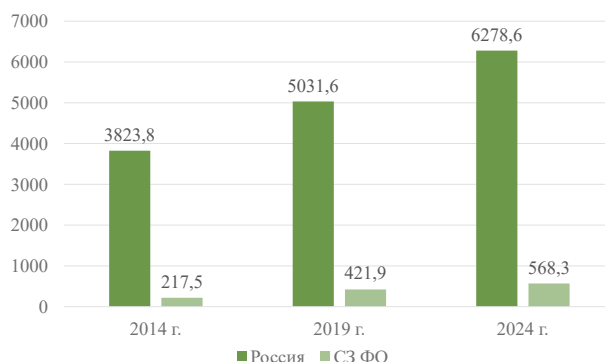
В 2025 г. агрохолдинг начал диверсификацию деятельности предприятия ООО «Великолукский свиноводческий комплекс», возможно, с целью объединения всех активов в ООО «ВСГЦ». В результате в 2025 году выручка ООО «Великолукский свиноводческий комплекс» составила 3,5% к уровню предыдущего года и 2% к уровню 2019 г. В целом по агрохолдингу за 2024–2025 гг. выручка уменьшилась на 4,6% (до 52,3 млрд. руб.).

Агрохолдинг «Правдинское свино производство» за 2019–2025 гг. увеличил выручку в 5,3 раза до 14,3 млрд. руб.

В агрохолдинге «Идаванг» основное предприятие «Идаванг агро» увеличило выручку на 32%, а открытый в 2018 г. свинокомплекс «Идаванг Луга» в 5,5 раз. В 2021 г. ООО «Идаванг Луга» вышло на проектную мощность, с тех пор объемы производства свинины не увеличивались. Рост выручки обусловлен маркетинговой стратегией компании.

Рис. 1. Производство свиней на убой в России и Северо-Западном федеральном округе в 2014 г., 2019 г. и 2024 г., живой вес, тыс. т

Fig. 1. Production of pigs for slaughter in Russia and the North-Western Federal District in 2014, 2019 and 2024, live weight, thousand tons



⁸ <https://www.business.ru/article/4912-analiz-likvidnosti-balansa>

⁹ <https://bo.nalog.gov.ru/>

¹⁰ <https://agromics.ru/novosti/svinokompleksy/>

¹¹ https://vk.com/wall-21662140_583429

Таблица 1. Динамика выручки крупнейших свиноводческих предприятий Северо-Западного федерального округа, 2019 г. и 2023–2025 гг., млн. руб.

Table 1. Revenue dynamics of the largest pig breeding enterprises of the North-Western Federal District, 2019 and 2023–2025, million rubles

Наименование предприятия	2019 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2025 г. в % к 2019 г.
ООО «ВСГЦ»	10413	30626	42220	51859	498
ООО «Великолукский свиноводческий комплекс»	18058	11559	12629	441	2
Итого по агрохолдингу «Великолукский свиноводческий комплекс» («ВСГЦ» + «ВСК»)	28471	42185	54849	52300	184
ООО «Правдинское свино производство — 2»	2031	6735	8750	9970	491
АО «Правдинское свино производство»	645	3183	3966	4356	675
Итого по агрохолдингу «Правдинское свино производство»	2676	9918	12716	14326	535
ООО «Идаванг агро»	2122	2220	2443	2791	132
ООО «Идаванг Луга»	234	1053	1120	1298	555
Итого по агрохолдингу «Идаванг»	2356	3273	3563	4089	174
АО «Свинокомплекс Приозерный»	767	957	1523	1930	252
АО «Свинокомплекс Устьволмский»	818	1087	1184	945	116
Итого по агрохолдингу «Митпром» (Приозерный + Устьволмский)	1585	2044	2707	2875	181
ООО «Псковагроинвест»	1568	2261	3029	4155	265
ООО «Прибалтийская мясная компания три»	938	1283	2034	2582	275
СПК «Агрофирма Красная звезда»	910	1082	1109	1257	138
Сумма по всем предприятиям	38504	62046	80007	81584	212

АО «Свинокомплекс Приозерный» и АО «Устьволмский» входили в ГК «Пулковский». В 2019 г. он обанкротился и предприятия перешли к ООО «Митпром»¹². Производство на этих комплексах было ликвидировано, а затем восстановлено (в 2022–2023 гг.). В 2025 г. общая выручка двух предприятий ООО «Митпром» составила 2,9 млрд. руб.

Из независимых предприятий самая большая выручка у АО «Псковагроинвест» — 4,1 млрд. руб.

Для устойчивого развития необходимы регулярные вложения в капитал предприятия. Активы предприятия включают: основные средства, нематериальные активы, капитальные вложения, долгосрочные финансовые вложения, запасы, денежные средства, средства в расчетах, краткосрочные финансовые активы. Современная бухгалтерская система включает в активы все имущество предприятия [16–18]. Таким образом, динамика активов показывает уже произведенные в отрасль инвестиции и источники этих вложений (собственные средства или займы).

Вложения в основной капитал росли медленнее, чем выручка. В среднем по всем исследуемым предприятиям за 2019–2025 гг. активы выросли в 2,9 раз. Показатели выше среднего у двух предприятий: агрохолдинг «Великолукский свиноводческий комплекс» увеличил активы в 3,3 раза, ООО «Псковагроинвест» — в 3,3 раза (табл. 2).

По росту собственного капитала лидирует агрохолдинг «Великолукский свиноводческий

Таблица 2. Динамика активов и собственного капитала крупнейших свиноводческих предприятий Северо-Западного федерального округа, 2019 г. и 2024–2025 гг., миллиард руб.

Table 2. Dynamics of assets and equity of the largest pig breeding enterprises of the North-Western Federal District, 2019 and 2024–2025, billion rubles

	Активы на конец года			Собственный капитал		
	2019 г.	2024 г.	2025 г.	2019 г.	2024 г.	2025 г.
ООО «ВСГЦ»	17,3	78,2	90,9	7,2	46,3	63,3
ООО «Великолукский свиноводческий комплекс»	19,1	26,7	25,9	10,5	24,4	24,2
агрохолдинг «Великолукский свиноводческий комплекс»	36,3	104,9	116,9	17,8	70,7	87,6
ООО «Правдинское свино производство — 2»	5,7	17,5	17,1	0,9	5,9	7,1
АО «Правдинское свино производство»	6,0	14,9	15,0	3,0	3,2	4,2
агрохолдинг «Правдинское свино производство»	11,7	32,3	32,1	3,8	9,1	11,4
ООО «Идаванг агро»	3,6	5,5	6,1	2,1	5,3	5,9
ООО «Идаванг Луга»	1,5	1,5	2,4	0,2	1,0	1,2
агрохолдинг «Идаванг Агро»	5,2	7,0	8,5	2,2	6,2	7,1
АО «Свинокомплекс Приозерный»	0,0	1,1	1,9	0,0	0,5	0,6
АО «Свинокомплекс Устьволмский»	0,0	0,5	0,4	0,0	0,1	-0,1
агрохолдинг «Митпром»	0,0	1,6	2,3	0,0	0,5	0,5
ООО «Псковагроинвест»	1,9	6,0	6,2	1,1	1,8	1,8
ООО «Прибалтийская мясная компания три»	2,0	3,5	4,2	1,7	2,9	3,7
СПК «Агрофирма Красная звезда»	1,1	1,5	1,6	1,1	1,2	1,3
Итого по всем предприятиям	58,3	156,9	171,8	27,7	92,5	113,2

комплекс». По сумме двух свиноводческих предприятий, в него входящих, за 2019–2025 гг. собственные активы увеличились в 4,9 раза (с 17,8 до 87,6 млрд. руб.). На последнем месте агрохолдинг «Митпром», его собственные активы не увеличиваются. АО «Свинокомплекс Устьволмский» имеет

¹² https://vk.com/wall-21662140_583429

отрицательный собственный капитал, что свидетельствует о высокой долговой нагрузке.

Для устойчивого развития предприятия важна независимость от внешних инвестиций.

Коэффициент финансовой устойчивости показывает, какая часть капитала профинансирована из долгосрочных источников. Чем выше показатель, тем меньше краткосрочных займов. Мусьял А.В. утверждает, что для свиноводства нормативный показатель — 0,75 [19]. Сайт Клерк для стабильной деятельности компаний рекомендует диапазон 0,8–0,9¹³.

По этим параметрам большинство предприятий являются независимыми от краткосрочных кредитов. В 2019 г. коэффициент финансовой устойчивости в среднем по предприятиям составлял 0,67, в 2025 — 0,83 (табл. 3).

В 2025 г. низкий коэффициент финансовой устойчивости был только у предприятий агрохолдинга «Митпром»: АО «Свинокомплекс Приозерный» — 0,47 и АО «Свинокомплекс Устьволмский» — 0,26.

Коэффициент автономии ниже 0,5 показывает, что развитие производства идет за счет долгосрочных кредитов. В 2019 г. половина предприятий выбирала кредиты, в среднем по всем предприятиям коэффициент автономии составлял 0,48. В 2025 г. средний коэффициент автономии увеличился до 0,66.

Инвестиционные кредиты закрыли агрохолдинг «Великолукский свиноводческий комплекс» и агрохолдинг «Идаванг Агро», и коэффициент автономии у них существенно повысился. Весь период 2019–2025 гг. развивались за счет собственного капитала ООО «Прибалтийская мясная компания три» и СПК «Агрофирма Красная звезда».

Высокие незакрытые инвестиционные кредиты у агрохолдинга «Правдинское свино производство» (коэффициент автономии в 2019 г. — 0,33, в 2025 г. — 0,35). Понизился коэффициент автономии у ООО «Псковагроинвест» с 0,57 до 0,29. В 2025 г. наименьший коэффициент автономии у агрохолдинга «Митпром» — 0,21. Таким образом, переоборудовать свинокомплексы или их восстанавливать агрохолдинги и независимые предприятия предпочитают за счет кредитов.

Рост финансовой независимости предприятий подтверждается повышением коэффициентов ликвидности.

Бадмаева Д. Г. предлагает для оценки платежеспособности использовать коэффициенты ликвидности. Для сельскохозяйственных предприятий коэффициент абсолютной ликвидности

Таблица 3. Показатели финансовой независимости крупнейших свиноводческих предприятий Северо-Западного федерального округа, 2019 г. и 2024–2025 гг.

Table 3. Indicators of financial independence of the largest pig breeding enterprises of the North-Western Federal District, 2019 and 2024–2025

	Коэффициент финансовой устойчивости			Коэффициент автономии		
	2019 г.	2024 г.	2025 г.	2019 г.	2024 г.	2025 г.
ООО «ВСГЦ»	0,59	0,85	0,90	0,42	0,59	0,70
ООО «Великолукский свиноводческий комплекс»	0,68	0,96	0,97	0,55	0,92	0,93
агрохолдинг «Великолукский свиноводческий комплекс»	0,62	0,88	0,92	0,49	0,67	0,75
ООО «Правдинское свино производство — 2»	0,84	0,69	0,72	0,15	0,34	0,42
АО «Правдинское свино производство»	0,69	0,65	0,73	0,49	0,22	0,28
агрохолдинг «Правдинское свино производство»	0,76	0,67	0,72	0,33	0,28	0,35
ООО «Идаванг агро»	0,82	0,96	0,96	0,57	0,96	0,96
ООО «Идаванг Луга»	0,62	0,65	0,83	0,1	0,65	0,49
агрохолдинг «Идаванг Агро»	0,76	0,90	0,92	0,43	0,90	0,83
АО «Свинокомплекс Приозерный»	0,0	0,67	0,47	0,0	0,4	0,3
АО «Свинокомплекс Устьволмский»	0,0	0,18	0,26	0,0	0,18	0,01
агрохолдинг «Митпром»	0,0	0,52	0,43	0,0	0,33	0,21
ООО «Псковагроинвест»	0,68	0,72	0,67	0,57	0,29	0,29
ООО «Прибалтийская мясная компания три»	0,85	0,82	0,87	0,84	0,81	0,87
СПК «Агрофирма Красная звезда»	0,94	0,88	0,89	0,95	0,79	0,81
Среднее по предприятиям	0,67	0,83	0,87	0,48	0,59	0,66

должен быть в диапазоне 0,2–2,1. Коэффициент текущей ликвидности должен быть выше 1,0, платежеспособность организации считается высокой, если коэффициент выше 5,1 [20].

В 2019 г. всего у трех предприятий коэффициент абсолютной ликвидности превышал 0,2: ООО «Идаванг агро» — 0,5, СПК «Агрофирма Красная звезда» — 1,4, ООО «Прибалтийская мясная компания три» — 3,0 (табл. 4). У остальных краткосрочные обязательства покрыты высоколиквидными активами в меньшей степени, чем в среднем по отрасли. В 2025 г. высокий коэффициент абсолютной ликвидности был уже у 7 предприятий.

В 2019 г. высокой платежеспособностью обладало 1 только СПК «Агрофирма Красная звезда». В 2025 г. коэффициент текущей ликвидности выше 5,1 был у четырех свинокомплексов.

По всем трем коэффициентам ликвидности существенный рост отмечен у ООО «ВСГЦ», ООО «Великолукский свиноводческий комплекс» и ООО «Идаванг агро». Увеличение всех показателей ликвидности свидетельствует об отказе от привлечения краткосрочных кредитов для наращивания оборотных активов [21].

Таким образом, по данным коэффициентов автономии и ликвидности за 2019–2025 гг., кредитная нагрузка на предприятия уменьшилась. Это

¹³ <https://www.klerk.ru/buh/articles/594818/>

Таблица 4. Динамика коэффициентов ликвидности крупнейших свиноводческих предприятий Северо-Западного федерального округа, 2019 г. и 2024–2025 гг.

Table 4. Dynamics of liquidity ratios of the largest pig breeding enterprises of the North-Western Federal District, 2019 and 2024–2025

	Коэффициент абсолютной ликвидности			Коэффициент текущей ликвидности			Коэффициент быстрой ликвидности		
	2019 г.	2024 г.	2025 г.	2019 г.	2024 г.	2025 г.	2019 г.	2024 г.	2025 г.
ООО «ВСГЦ»	0,0	0,9	3,5	0,3	4,2	6,7	0,1	3,1	5,7
ООО «Великолукский свиноводческий комплекс»	0,1	8,3	13,2	1,7	22,6	34,7	1,0	22,0	33,9
ООО «Правдинское свино производство — 2»	0,0	0,0	0,0	0,9	0,8	0,9	0,3	0,2	0,3
АО «Правдинское свино производство»	0,1	0,0	0,0	1,0	0,8	1,1	0,5	0,4	0,6
ООО «Идаванг агро»	0,5	4,9	2,0	1,7	16,4	12,7	0,7	12,2	8,8
ООО «Идаванг Луга»	0,0	0,3	0,3	0,8	0,9	1,7	0,2	0,3	0,6
АО «Свинокомплекс Приозерный»	н/д	0,0	0,0	н/д	1,1	1,2	н/д	0,4	0,6
АО «Свинокомплекс Устьволмский»	н/д	0,0	0,0	н/д	0,9	1,0	н/д	0,3	0,5
ООО «Псковагроинвест»	0,1	0,1	0,1	1,4	1,4	1,3	0,2	0,3	0,2
ООО «Прибалтийская мясная компания три»	3,0	2,2	4,0	3,8	3,5	5,7	3,1	2,4	4,4
СПК «Агрофирма Красная звезда»	1,4	0,2	0,2	8,4	4,5	4,8	1,3	0,7	0,5

способствовало повышению экономической эффективности.

В 2019 г. агрохолдинг «Великолукский свиноводческий комплекс» имел самую высокую прибыль — 5,5 млрд. руб. и норму прибыли — 20,1% (табл. 5).

Средние свиноводческие предприятия были неконкурентоспособны по сравнению с лидером. Убыточными были 6 из 9 средних свинокомплексов.

В 2025 г. самый высокий объем прибыли по-прежнему у «Великолукского свиноводческого комплекса» — 16,8 млрд. руб. Однако по рентабельности продаж лидирует независимое предприятие ООО «Прибалтийская мясная компания три» — 38,7%. Агрохолдинги незначительно отстают: «Великолукский агропромышленный комплекс» — 32,2%, «Правдинское свино производство» — 20,1%, «Идаванг» — 20,1%. За период 2019–2025 гг. ухудшилось положение только одного предприятия ООО «Псковагроинвест»: объем прибыли уменьшился в три раза, рентабельность продаж упала с 5,2% до 0,6%. У остальных положительная динамика. Убыточным остается только АО «Свинокомплекс Устьволмский».

Сопоставление рентабельности активов тоже показало положительную динамику. Убыточным остается только агрохолдинг «Митпром» (рис. 2).

При сравнении рентабельности активов с коэффициентом автономии видно, что отсутствие кредитов не гарантирует эффективность. Так, ООО «Прибалтийская мясная компания три» в 2025 г. при коэффициенте автономии 0,87 достигло рентабельности активов в 25,7%, а у СПК

Таблица 5. Динамика прибыли крупнейших свиноводческих предприятий Северо-Западного федерального округа, 2019 г. и 2024–2025 гг.

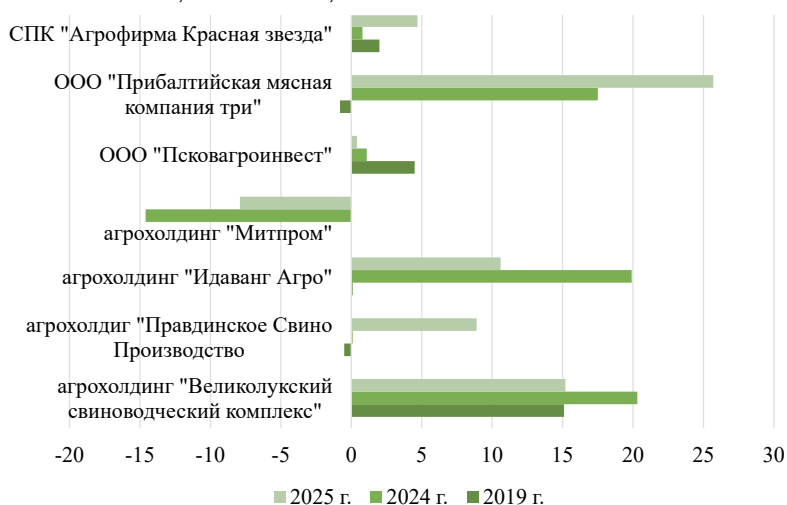
Table 5. Profit dynamics of the largest pig breeding enterprises in the North-Western Federal District, 2019 and 2024–2025

Наименование предприятия	Чистая прибыль, млн. руб.			Рентабельность продаж%		
	2019 г.	2024 г.	2025 г.	2019 г.	2024 г.	2025 г.
ООО «ВСГЦ»	2229	16165	17049	21,4	38,3	32,9
ООО «Великолукский свиноводческий комплекс»	3244	3674	-226,8	18,0	29,1	-51,4
Итого по агрохолдингу «Великолукский свиноводческий комплекс» («ВСГЦ» + «ВСК»)	5473	19839	16822	19,2	36,2	32,2
ООО «Правдинское свино производство — 2»	-39	485	1587	-1,9	5,5	15,9
АО «Правдинское свино производство»	-15	-437	1289	-2,3	-11,0	29,6
Итого по агрохолдингу «Правдинское свино производство»	-54	48	2876	-2,0	0,4	20,1
ООО «Идаванг агро»	5	1138	627	0,3	46,6	22,5
ООО «Идаванг Луга»	-1	169	193	-0,5	15,1	14,9
Итого по агрохолдингу «Идаванг»	4	1307	820	0,2	36,7	20,1
АО «Свинокомплекс Приозерный»	-147	-35	17	-19,1	-2,3	0,9
АО «Свинокомплекс Устьволмский»	-246	-186	-173	-30,0	-15,7	-18,3
Итого по агрохолдингу «Митпром» (Приозерный + Устьволмский)	-392	-221	-156	-24,7	-8,2	-5,4
ООО «Псковагроинвест»	81	66	26	5,2	2,2	0,6
ООО «Прибалтийская мясная компания три»	-15	564	998	-1,6	27,7	38,7
СПК «Агрофирма Красная звезда»	22	11	71	2,4	1,0	5,7

«Агрофирма Красная звезда» при коэффициенте автономии 0,81 рентабельности активов составила 4,7%. Агрохолдинг «Правдинское свино производство» при коэффициенте автономии 0,35 за год повысил рентабельность активов с 0,1% до 8,9%. Агрохолдинг «Идаванг Агро» за 2019–2025 гг. при повышении коэффициента автономии с 0,43 до 0,83, увеличил рентабельность активов с 0,1% до 10,6%.

Рис. 2. Рентабельность активов крупнейших свиноводческих Северо-Западного федерального округа за 2019 г., 2024 г. и 2025 г., %

Fig. 2. Return on assets of the largest pig farms in the North-Western Federal District for 2019, 2024 and 2025, %



Таким образом, для повышения эффективности источники инвестиций менее важны, чем направления их использования. Предприятия, активно внедряющие новые технологии, увеличивают рентабельность. Остающиеся на прежнем технологическом уровне балансируют на грани убыточности.

В целом эффективность производства растет как у агрохолдинга «Великолукский свиноводческий комплекс», так и у средних предприятий, сохранивших производство в 2019 г.

Средние предприятия стали конкурентоспособны благодаря следующим факторам:

1. «Великолукский агропромышленный комплекс» активно увеличивает экспорт, его давление на региональный рынок снизилось.
2. Предприятия, в 2019–2020 гг. начавшие переход на новые технологии, успешно его завершили и закрепились на рынке.
3. Иностранные компании, инвестировавшие в свиноводство, не стали выводить свои активы в период санкций.
4. У большинства предприятий есть переработка продукции, а это существенно увеличивает рентабельность. Так, ООО «Прибалтийская мясная компания три» в 2025 г. перешло на полную переработку свинины, норма прибыли за год увеличилась с 27,7% до 38,7% (табл. 2).

Выводы / Conclusion

За период 2019–2025 гг. общая выручка исследуемых свинокомплексов увеличилась в 2 раза, активы — в 3 раза. Инвестиции в производство предприятия осуществляют за счет собственных средств. У большинства были долгосрочные кредиты, они их погасили в 2023–2024 гг.

Существенно снизилась кредитная нагрузка. Низкий коэффициент автономии только у четырех свинокомплексов, не закончивших реконструкцию. При этом есть предприятия с низким коэффициентом автономии и высокой рентабельностью продаж. Например, у АО «Правдинское свино производство» в 2025 г. коэффициент автономии был 0,28, а рентабельность продаж 29,6%. Средняя рентабельность продаж повысилась с 13,3% до 26,3%. Важно, что экономические показатели улучшились не только у агрохолдинга «Великолукский агропромышленный комплекс», но и у большинства предприятий региона. Анализ показал, что крупные свиноводческие

комплексы Северо-Западного федерального округа достигли финансовой устойчивости. Производство свиноводческой продукции в регионе выгодно при достаточном масштабе производства, позволяющем внедрить современные технологии.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что его результаты могут быть непосредственно использованы для повышения эффективности свиноводческого комплекса Северо-Западного федерального округа.

На основе выявленных закономерностей сформулированы следующие рекомендации:

- 1) Свиноводческим предприятиям: ускорить внедрение современных технологий и автоматизации, наращивать долю собственных средств в структуре капитала и снижать краткосрочную кредитную нагрузку, развивать собственную переработку животноводческой продукции для увеличения добавленной стоимости.
- 2) Региональным органам управления: скорректировать меры государственной поддержки с акцентом на независимые предприятия, завершающие модернизацию, стимулировать экспортную деятельность и развитие рыночной инфраструктуры, предусмотреть льготное кредитование для предприятий с низким коэффициентом автономии, но высокой рентабельностью продаж.
- 3) Инвесторам и аналитикам: учитывать, что финансовая устойчивость и эффективность в свиноводстве зависят не столько от источника инвестиций, сколько от направлений их использования (технологии, переработка). Это подтверждается примерами предприятий с низкой автономией и одновременно высокой рентабельностью.

ФИНАНСИРОВАНИЕ

Исследование выполнено в рамках Государственного задания по бюджетной теме № FFZF-2025-0015.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Цындрина Ю. Свиноводство — главный драйвер мясной подотрасли. *Животноводство России*. 2025; (S1): 2–5. EDN CSIJBG
2. Кондратьева Н.Н. Тенденции производства и потребления мяса в России. *Продовольственная политика и безопасность*. 2025; 12(4): 1131–1144. <https://doi.org/10.18334/ppib.12.4.124111>
3. Смирнова В.В. Развитие свиноводства в Северо-Западном федеральном округе в условиях реформ. *Аграрная наука*. 2025; (5): 158–165. <https://doi.org/10.32634/0869-8155-2025-394-05-158-167>
4. Виткалова С.О. Инвестиционное развитие и конкурентоспособность продукции свиноводства в условиях санкционного давления. *Экономика сельского хозяйства России*. 2022; (7): 58–65. <https://doi.org/10.32651/227-58>
5. Кибиров А.Я., Виткалова С.О. Техничко-технологический суверенитет как фактор конкурентоспособности высокотехнологичных свиноводческих агропромышленных формирований холдингового типа. *Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве*. 2023; (2): 78–85. <https://doi.org/10.33938/232-78>
6. Туманин А.В. Современные тенденции государственной финансовой поддержки сельского хозяйства России. *Вестник Алтайской академии экономики и права*. 2025; (12): 254–259. <https://doi.org/10.17513/vaael.4455>
7. Петриков А.В. Антисанкционная политика в сельском хозяйстве: краткосрочные и среднесрочные аспекты. *Научные труды Вольного экономического общества России*. 2024; 248: 527–542. <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2024-248-4-527-542>
8. Жилияков Д.И., Новиков Д.С. Государственное регулирование ценообразования в условиях нестабильности. *Учет и статистика*. 2026; 23(1): 27–37. <https://doi.org/10.54220/1994-0874.2026.57.40.014>
9. Самыгин Д.Ю., Гудашев В.А., Холодова М.А., Такмакова Е.В. Оценка сбалансированности поддержки сельского хозяйства. Вестник Пермского университета. Серия «Экономика». 2025; 20(3): 327–345. <https://doi.org/10.17072/1994-9960-2025-3-327-345>
10. Чувахин П.И. Цифровая трансформация агропромышленного комплекса: экономическая эффективность внедрения информационных технологий. *Аграрная наука*. 2025; (8): 155–159. <https://doi.org/10.32634/0869-8155-2025-397-08-155-159>
11. Плаксин И.Е., Плаксин С.И., Трифанов А.В. Тенденции и перспективы развития свиноводства в России. *АгроЭкоИнженерия*. 2022; (1): 155–168. <https://doi.org/10.24412/2713-2641-2022-1110-155-168>
12. Хайруллина О.И. Доходность свиноводства: текущая оценка, проблемы и перспективы роста. *Продовольственная политика и безопасность*. 2025; 12(3): 667–686. <https://doi.org/10.18334/ppib.12.3.122118>
13. Мусьял А.В., Жилияков Д.И., Виткалова С.О., Петрушина О.В. Эффективность свиноводства и его место в структуре агропроизводства в регионах Черноземья. *Вестник евразийской науки*. 2023; 15(6). EDN USNVBA
14. Харина А.С., Тимофеев З.О., Святогоров Н.А. Состояние и перспективы развития свиноводства в Ростовской области. *Агропродовольственная экономика*. 2024; (1): 51–55. EDN QLZGPT
15. Губанова Е.В., Токмурзин Т.М., Банников С.А. Пространственное размещение сельского хозяйства: факторы, подходы исследований, эффективность. *Вестник НГИИ*. 2023; (4): 88–98. EDN UDHUOW
16. Бондина Н.Н., Бондин И.А., Павлова И.В. Диагностика обеспечения и использования производственных ресурсов в сельскохозяйственных организациях. *Вестник Воронежского государственного аграрного университета*. 2023; 16(1): 166–176. EDN EKGZQK
17. Воликов О.А., Куликова В.В. Учет активов в деятельности предприятия. *Экономика и бизнес: теория и практика*. 2022; (12-1): 65–71. <https://doi.org/10.24412/2411-0450-2022-12-1-65-71>
18. Куликова Л.И., Солнцева А.А. Исследования современного состояния бухгалтерского баланса как источника информации о финансовом положении организации. *Финансы и учетная политика*. 2019; (3): 17–24. EDN IIMCZH
19. Мусьял А.В., Жилияков Д.И., Виткалова С.О., Петрушина О.В. Взаимосвязь финансовой устойчивости и эффективности деятельности на предприятиях свиноводческой отрасли. *Аграрный вестник Урала*. 2024; 24(10): 1359–1370. <https://doi.org/10.32417/1997-4868-2024-24-10-1359-1370>
20. Бадмаева Д.Г., Золотарев А.А. Ликвидность и платежеспособность сельскохозяйственной организации: сущность и методы анализа. *Петербургский экономический журнал*. 2020; (4): 126–136. EDN DXQYEA
21. Векшина А.А. О проблеме формирования оптимального соотношения собственных и заемных средств компании в современных экономических реалиях. *Экономика и управление*. 2024; 30(10): 1245–1253. <https://doi.org/10.35854/1998-1627-2024-10-1245-1253>

ОБ АВТОРАХ

Виктория Викторовна Смирнова
кандидат экономических наук, доцент
smirnova_vik@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-8345-8444>

Санкт-Петербургский Федеральный исследовательский центр
Российской академии наук,
14 линия Васильевского острова, д. 39, Санкт-Петербург, 199178,
Россия

FUNDING

The materials was carried out within the framework of the State assignment on the budget topic No. FFZF-2025-0015.

REFERENCES

1. Tsyndrina Yu. Pig production - a key driver of the meat subsector. *Animal Husbandry in Russia*. 2025; (S1): 2–5 (in Russian). EDN CSIJBG
2. Kondratyeva N.N. Trends in meat production and consumption in Russia. *Food Policy and Security*. 2025; 12(4): 1131–1144 (in Russian). <https://doi.org/10.18334/ppib.12.4.124111>
3. Smirnova V.V. Pig breeding development in the North-Western Federal District in the context of reforms. *Agrarian science*. 2025; (5): 158–165 (in Russian). <https://doi.org/10.32634/0869-8155-2025-394-05-158-167>
4. Vitkalova S.O. Investment development and competitiveness of pig products under sanctions pressure. *Economics of Agriculture of Russia*. 2022; (7): 58–65 (in Russian). <https://doi.org/10.32651/227-58>
5. Kibirov A.Ia., Vitkalova S.O. Technical and technological sovereignty as a factor of competitiveness of high-tech pig breeding agro-industrial formations of a holding type. *Economy, labor, management in agriculture*. 2023; (2): 78–85 (in Russian). <https://doi.org/10.33938/232-78>
6. Tumanin A.V. Contemporary trends in state financial support for agriculture in Russia. *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*. 2025; (12): 254–259 (in Russian). <https://doi.org/10.17513/vaael.4455>
7. Petrikov A.V. Anti-sanctions policy in agriculture: short- and medium-term aspects. *Scientific works of the Free Economic Society of Russia*. 2024; 248: 527–542 (in Russian). <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2024-248-4-527-542>
8. Zhilyakov D.I., Novikov D.S. State regulation of pricing in conditions of instability. *Accounting and Statistics*. 2026; 23(1): 27–37 (in Russian). <https://doi.org/10.54220/1994-0874.2026.57.40.014>
9. Samygin D.Yu., Gudashev V.A., Kholodova M.A., Takmakova E. V. Estimate of the balance of agricultural support. *Perm University Herald. Economy*. 2025; 20(3): 327–345 (in Russian). <https://doi.org/10.17072/1994-9960-2025-3-327-345>
10. Chuvaikhin P.I. Digital transformation of the agro-industrial complex: economic efficiency of introducing information technologies. *Agrarian science*. 2025; (8): 155–159 (in Russian). <https://doi.org/10.32634/0869-8155-2025-397-08-155-159>
11. Plaksin I.E., Plaksin S.I., Trifanov A.V. Trends and prospects of pig breeding development in Russia. *AgroEcoEngineering*. 2022; (1): 155–168 (in Russian). <https://doi.org/10.24412/2713-2641-2022-1110-155-168>
12. Khayrullina O.I. Pig farming profitability: current assessment, problems and growth prospects. *Food Policy and Security*. 2025; 12(3): 667–686 (in Russian). <https://doi.org/10.18334/ppib.12.3.122118>
13. Musyal A.V., Zhilyakov D.I., Vitkalova S.O., Petrushina O.V. Development of the beef cattle industry in the regions of the Central Black-Earth region. *The Eurasian Scientific Journal*. 2023; 15(6) (in Russian). EDN USNVBA
14. Kharina A.S., Timofeev Z.O., Svyatogorov N.A. State and prospects for the development of pig farming in the Rostov region. *Agro production and economics journal*. 2024; (1): 51–55 (in Russian). EDN QLZGPT
15. Gubanova E.V., Tokmurzin T.M., Bannikov S.A. Spatial location of agriculture: factors, research approaches, efficiency. *Bulletin NGIEI*. 2023; (4): 88–98 (in Russian). EDN UDHUOW
16. Bondina N.N., Bondin I.A., Pavlova I.V. Diagnostics of supply and use of productive resources in agricultural organizations. *Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2023; 16(1): 166–176 (in Russian). EDN EKGZQK
17. Volikov O.A., Kulikova V.V. Accounting of assets in the activities of the enterprise. *Economy and business: theory and practice*. 2022; (12-1): 65–71 (in Russian). <https://doi.org/10.24412/2411-0450-2022-12-1-65-71>
18. Kulikova L.I., Solntseva A.A. Studies of the current state of the balance sheet as a source of information about the financial situation of an organization. *Finance and accounting policy*. 2019; (3): 17–22 (in Russian). EDN IIMCZH
19. Musyal A.V., Zhilyakov D.I., Vitkalova S.O., Petrushina O.V. The relationship of financial stability and efficiency of activities at the enterprises of the pig industry. *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2024; 24(10): 1359–1370 (in Russian). <https://doi.org/10.32417/1997-4868-2024-24-10-1359-1370>
20. Badmaeva D.G., Zolotarev A.A. Liquidity and solvency of an agricultural organization: essence and methods of analysis. *Petersburg Economic Journal*. 2020; (4): 126–136 (in Russian). EDN DXQYEA
21. Vekshina A.A. The problem of forming the optimal ratio of equity and debt funds of the company in modern economic circumstances. *Economics and Management*. 2024; 30(10): 1245–1253 (in Russian). <https://doi.org/10.35854/1998-1627-2024-10-1245-1253>

ABOUT THE AUTHORS

Victoria Viktorovna Smirnova
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
smirnova_vik@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-8345-8444>

St. Petersburg Federal Research Center of the Russian Academy
of Sciences,
39 14th Line of Vasilevsky Island, St. Petersburg, 199178,
Russia